

of formation and development for Spartokidae territorial state (about 410/405 BC – beginning of the 3rd century B.C.). Each period is subdivided into stages that are characterized by the most important changes and events in the course of the history.

---



---

*В.Д. КУЗНЕЦОВ (Москва)*

## ФАНАГОРИЙСКИЙ СКЛЕП С УСТУПЧАТЫМ ПЕРЕКРЫТИЕМ\*

Южный некрополь Фанагории располагается за Майской горой (на некоторых картах г. Шапурская), которая доминирует над городищем с юга. Еще с архаического времени на его вершине находился храм женского божества плодородия. К нему из ворот, которые располагались примерно в середине южной оборонительной стены города, вела дорога. За холмом, с его юго-восточной стороны, она продолжалась в поля, на территорию фанагорийской хоры<sup>1</sup>. Вдоль нее, в соответствии с древнегреческой традицией, жители города хоронили своих усопших. В результате этого по обеим сторонам дороги были сооружены большие и маленькие курганы. В XIX в. эта часть фанагорийского некрополя получила наименование «аллея курганов».<sup>2</sup> В течение средневековья и нового времени курганы подвергались раскопкам со стороны генуэзцев, кубанских казаков и других «счастливчиков». В первой половине XIX в. они стали предметом интереса экспедиций, организованных Керченским археологическим музеем, а затем Императорской археологической комиссией.<sup>3</sup> В результате этого даже поверхностный осмотр курганов Южного некрополя показывает, что подавляющее большинство из них (если не все) оказались подвергнутыми раскопкам. Видимо по этой причине в течение длительного времени эта часть некрополя Фанагории не привлекала исследователей.

На сегодняшний день большинство курганов Южного некрополя распаханы и имеют небольшую высоту. Многие из них видны только при косых лучах солнца. Исключение составляют лишь несколько высоких насыпей к юго-востоку от г. Майской. Но даже небольшие курганы, как показало их исследование при помощи георадара, как правило, несут на себе следы ограблений в виде мин в центре насыпей, ныне запаханных.

Весной 2003 г. во время моей командировки на Таманский полуостров на вершинах нескольких курганов в «аллее курганов» были обнаружены грабительские ямы. Как правило, они были заложены на самой верхней точке насыпей. При этом, в большинстве случаев грабители не понимали, что курганы уже раскопаны. Это следует из того, что ямы были заложены внутри мин, пробитых по центру насыпей в XIX в. или раньше. Однако в одном случае грабительская яма была заложена на вершине довольно большого кургана, который производил впечатление наименее изуродованного деятельностью официальных археологов XIX в., либо «счастливчиков». Во всяком случае на его вершине не было видно характерного провала. Размеры ямы равны 4×2 м при глубине около 2 м. Принимая во внимание то обстоятельство, что курган находится в стороне от дорог, в местности, где не только отсутствует какая-либо охрана, но и вообще редко появляются люди, проблема сохранения кургана была рассмотрена в Комитете по охране, реставрации и эксплуа-

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке ФЦП «Интеграция» (номер проекта ЭО 372/672). Автор выражает свою искреннюю благодарность за большую помощь в подготовке чертежной документации архитектору А.О.Бреславцеву.

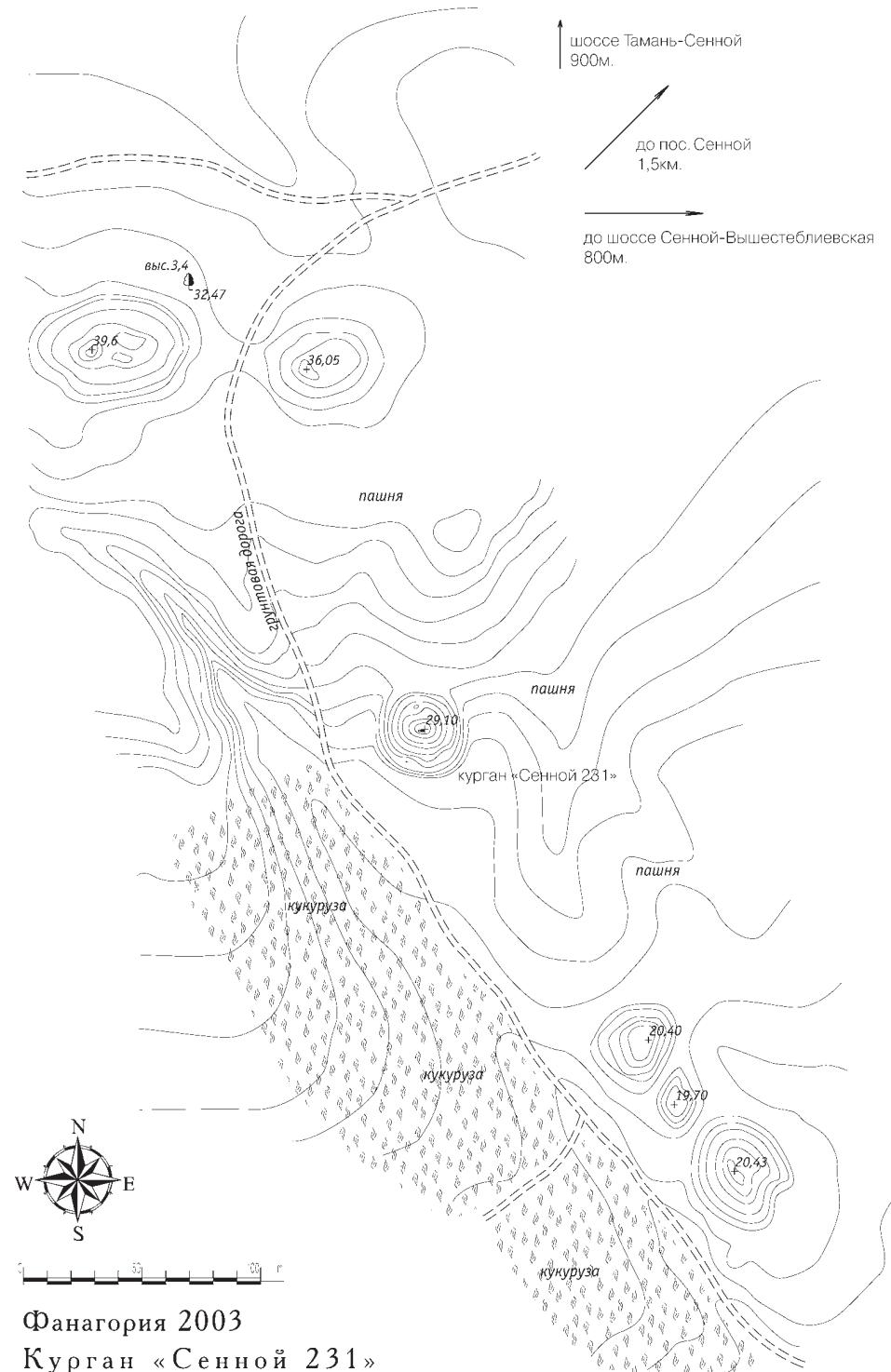


Рис. 1. Схема местоположения кургана «Сенной 231»



Рис. 2. Курган «Сенной 231» (вид с С3)



Рис. 3. Курган «Сенной 231» (вид с ЮЗ)



Рис. 4. Работа с георадаром

тации историко-культурных ценностей (наследия) Краснодарского края. В результате было решено из-за отсутствия возможности охраны кургана предпринять превентивные раскопки с целью предотвращения его разграбления.

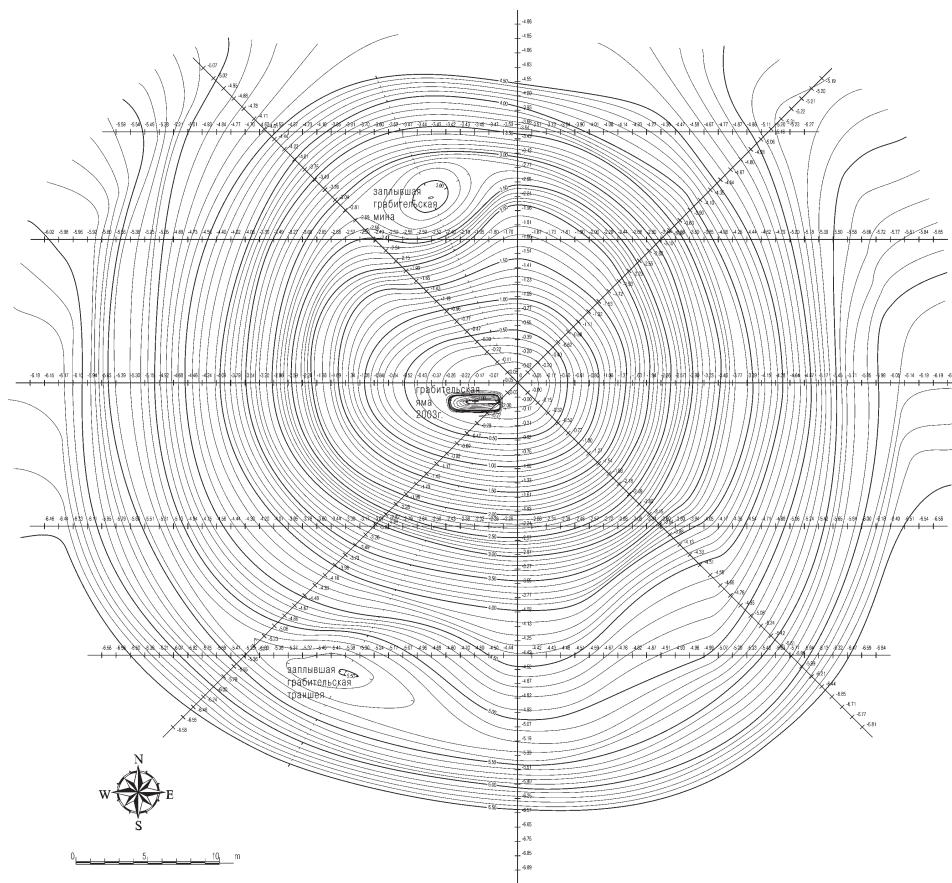
По нумерации Я.М.Паромова («Археологическая карта Таманского полуострова. Часть I»)<sup>4</sup> курган называется «Сенной 231». Он находится в 1,5 км к юго-западу от пос. Сенной, между асфальтовыми дорогами Сенной—Тамань и Сенной—Вышестеблиевская, которые образуют между собой прямой угол. От первого шоссе, которое находится к северу от кургана, он отстоит на расстояние в 900 м, от второго, которое располагается от него к востоку, — в 800 м (рис. 1). Курган находится на землях ОАО «Фанагория» (летом 2003 г. этот участок был засеян люцерной), у грунтовой дороги, слева от нее, которая начинается у 2-го отделения упомянутого ОАО. Эта дорога, которая от 2-го отделения идет в направлении горы Майской (на запад), через 400 м делает поворот налево (на юг). Поворот фланкируется с двух сторон двумя большими и сильно изрытыми курганами. От того кургана из этих двух, который располагается слева (к востоку) от дороги, до исследуемой насыпи 120 м к югу.

Таким образом, исследуемый курган находится слева от древней дороги, которая вела из Фанагории на юг. Поскольку древняя дорога проходила по неширокой низине, то все курганы в «аллее курганов», в том числе и описываемый, находятся на невысоком гребне. Поэтому высота насыпи с ЮЮЗ стороны, где проходит дорога, больше (6,6–6,65 м), тогда как с ССВ меньше (4,6–5,1 м). Однако если измерения производить строго с востока на запад, то окажется, что высота кургана одинакова (6,10–6,20 м), поскольку в широтном направлении древняя поверхность является ровной. Диаметр кургана по линии С-Ю 58 м, В-З 63 м. Местоположение кургана по JPC: 45°16'37" северной широты и 36°58'14" восточной долготы.

По сравнению с другими древними насыпями в «аллее курганов», которые носят на себе явные следы неоднократных разрытий в виде многочисленных ям и мин, описываемый курган сохранился относительно неплохо (рис. 2-3). Однако при ближайшем рассмотрении обнаруживаются следы нарушения его поверхности. Так, верхушка кургана уплощена и несколько скосена к западу, что предполагает наличие в этом месте углубления или ямы. В юго-западной поле (примерно в ее середине) прослеживается углубление в виде небольшой и неглубокой траншеи, которая идет по направлению к центру кургана, длина которой равна примерно 5 м. В ССЗ поле насыпи отчетливо видно еще одно углубление, которое свидетельствует о наличии здесь сильно заплывшей ямы, диаметр которой равен примерно 7 м. Курган никогда не подвергался распашке. Его поверхность сильно задернована и покрыта травами.

Перед началом раскопок кургана было произведено его исследование при помощи георадара «Лоза-М», которое осуществлялось его изобретателями (П.А.Морозов и В.В.Копейкин) (рис. 4). Прибор показал наличие в центре насыпи на глубине примерно в 4–6 м какого-то сооружения, которое имело округлую форму. При этом, с южной стороны сооружение курватуры не имело: здесь была зафиксирована прямая линия. Это дало основание предположить, что в данном месте к сооружению походит грабительская мина. Впоследствии предположение не оправдалось — за прямую линию по всей видимости была принята южная сырцовая стена. Глубина залегания объекта была определена прибором в 7–9 м, при заглублении в материк на 2 м. Принимая во внимание то обстоятельство, что с георадаром было сделано всего два прохода по кургану (с севера на юг и с востока на запад), нужно признать показания прибора довольно точными.

В начале работ, которые осуществлялись тремя бульдозерами, для стратиграфических наблюдений было намечено пять осевых линий, ориентированных по линии восток-запад, по которым намечалось оставить разрезы (бровки) (рис. 5). Такая ориентация разрезов объясняется необходимостью двигать отвалы исключительно



Фанагория 2003

Рис. 5. Топографический план кургана «Сенной 231»

на восток от кургана, на заранее отведенный руководством ОАО «Фанагория» участок поля с люцерной.

Стратиграфия кургана. Стратиграфически выявлено два отдельных древних кургана, А и Б. Наиболее ранним является курган А. Он был насыпан единовременно из темно-коричневого суглинка с включениями кристаллического гипса. Курган Б был сооружен при помощи насыпи желтоватого суглинка, а также с использованием грунта из кургана А.

Центральный разрез (рис. 6). Северная и южная стороны. Длина разреза 66,1 м, высота в центре 7,15 м от поверхности материка, на восточном конце 1,03 м, на западном конце 1,07 м. Толщина погребенной почвы в центре разреза 0,35-0,4 м, на концах 0,1-0,15 м. По всей поверхности разреза прослеживается дерновый слой, толщина которого колеблется от 0,3 м в центре до 1,05 м на концах. Курган со всех сторон окружен пашней, толщина которой равна в среднем 0,4 м. Пахота в это мес-те осуществляется ежегодно. Практически по центру кургана видны контуры граби-тельской ямы, которая имеет размеры 7×6 м, при глубине от поверхности насыпи 3,3 м. Она заполнена светло-коричневым суглинком. Яма не потревожила ни одно из погребений. На северном профиле центральной бровки под этой ямой отчетливо видны границы осевшего грунта. Ширина полосы этого грунта равна 4,8 м. Оседа-ние произошло на глубину примерно в 25-30 см над центральным погребением кур-гана (склепом) и было связано с провалом земли в пустоты над куполом погребаль-

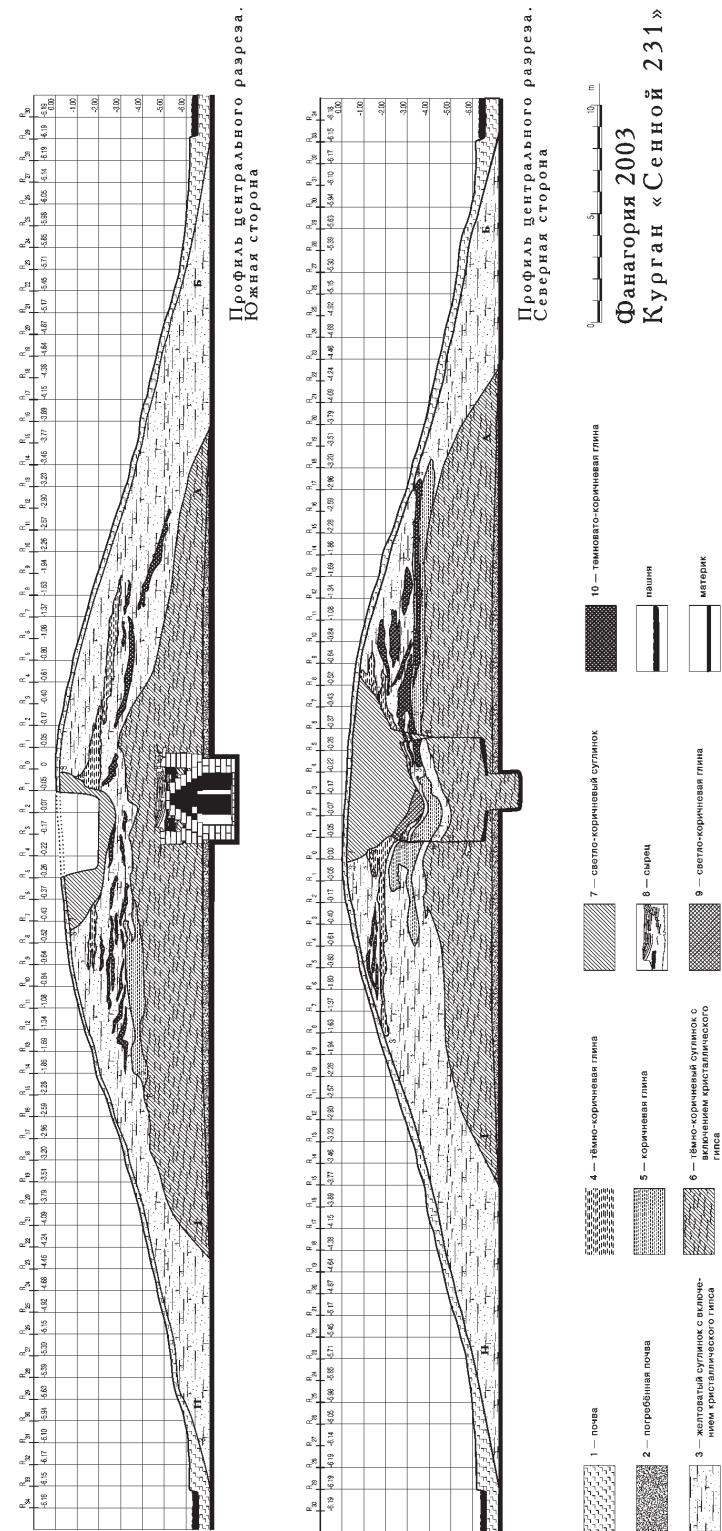


Рис. 6. Центральный разрез, северная и южная стороны

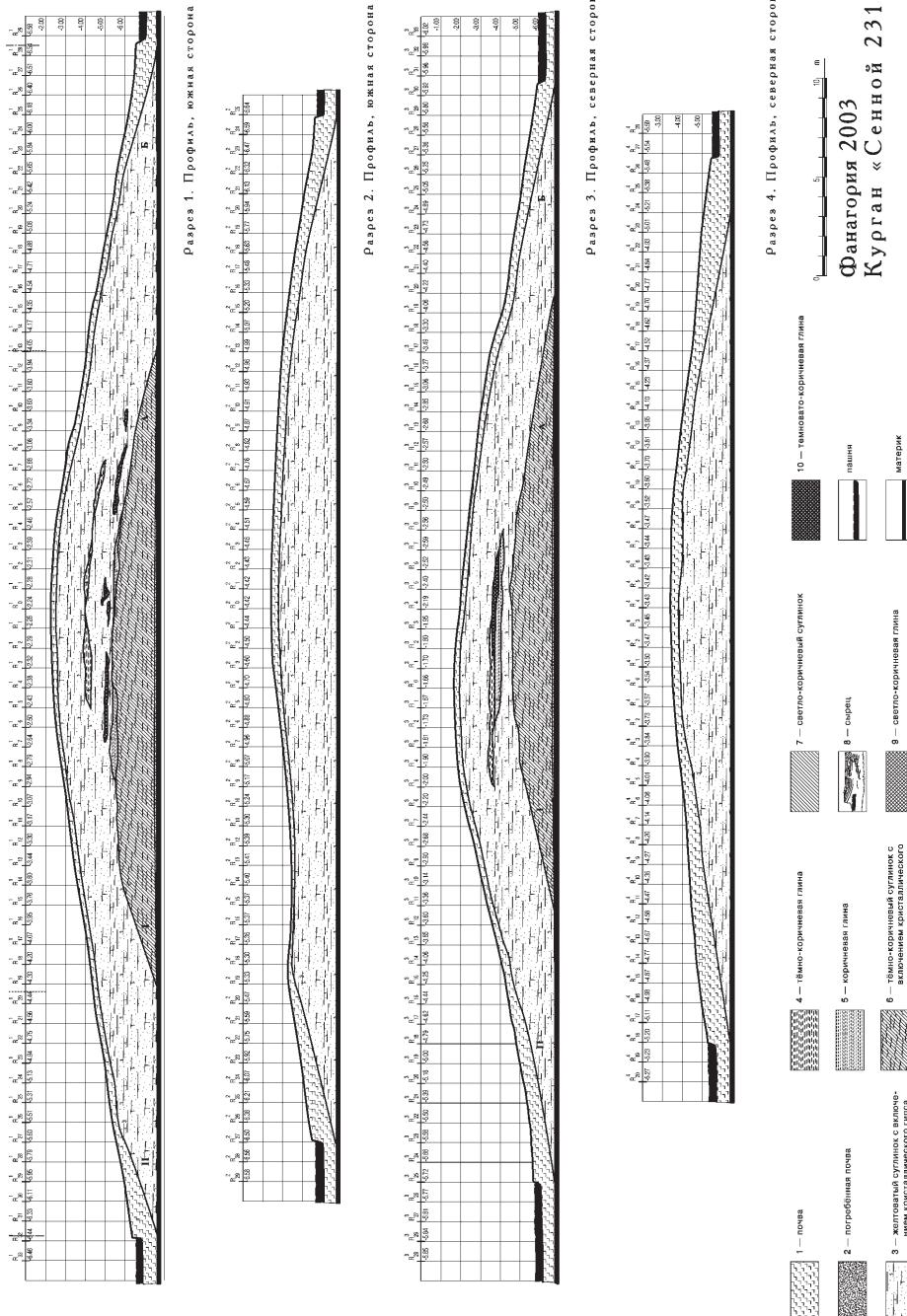


Рис. 7. Разрезы 1–4

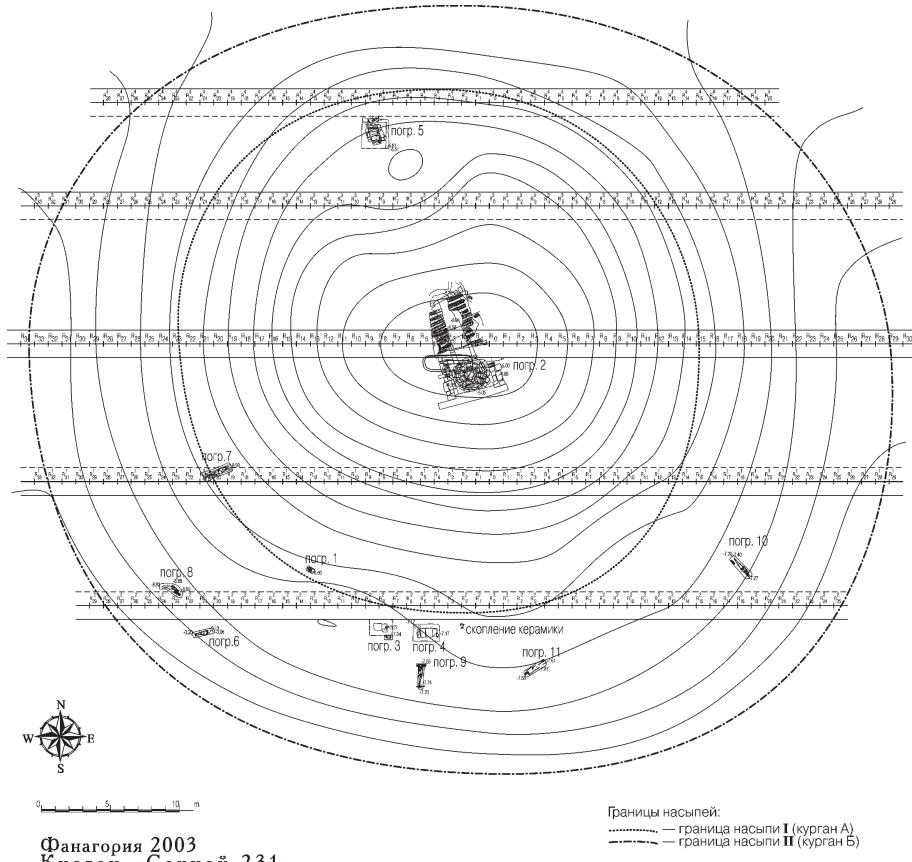


Рис. 8. План кургана «Сенной 231» с погребениями

ного сооружения по причине полного истлелия бревен, перекрывавших этот купол. Внутри этой старой ямы прокопана современная грабительская яма, не засыпанная грунтом.

К сожалению, в результате сильных дождей произошло обрушение центральной части бровки в том месте, где находилась грабительская яма. Дождями были повреждены и остальные бровки.

К курганный насыпи относится два слоя (рис. 6).

Слой I: относится к кургану А. Представляет собой темно-коричневый суглинок. Поверхность слоя неровная, что связано с его нарушениями во время строительства склепа: сначала в центральной части кургана был вырыт под него котлован, выкиды из которого фиксируются в слое II, а затем заново засыпан тем же грунтом. Слой лежит на погребенной почве. Длина слоя по основанию с восточно-го конца до западного 37,7 м. Максимальная высота от поверхности материка до верхней точки 4,3 м, от уровня погребенной почвы 3,9 м. На профиле южного борта должен быть виден склеп, но он был расчищен только после снятия центральной части бровки.

Курган А по всей видимости относится к эпохе бронзы. Однако внутри него не зафиксировано погребений, относящихся к этому времени. Скорее всего центральное погребение этого кургана было разрушено при строительстве склепа.

Слой II: относится к кургану Б. Представляет собой желтоватый суглинок с включениями кристаллического гипса. В центральной части нарушен грабитель-

ской ямой. Вершина несколько уплощена из-за грабительской ямы, склоны довольно крутые, концы растянуты. Расстояние между концами по профилю северного борта 62,1 м, южного — 61,7 м. Ширина основания по южному профилю: с востока 13,3 м, с запада 10,7; по северному профилю: с востока 14 м, с запада 10,85 м. Мощность слоя в центральной части около 3,6 м, на восточном конце 3-3,5 м, на западном 2,3-2,4 м. Максимальная высота от поверхности материка в центре 6,8 м. В слое фиксируются многочисленные прослойки в виде длинных языков. Грунтом этих прослоек является глина различных оттенков от темно-коричневой до светло-коричневой. Их толщина колеблется от 0,1 до 1,1 м. В центральной части прослойки просели вместе с провалом. Возможно, что прослойки связаны с грунтом кургана А, который был перемещен при строительстве склепа.

Материк представляет собой желтую влажную глину с многочисленными белыми известняковыми включениями. Он залегает на глубине 7,1-7,15 м от верхней точки разреза. Поверхность материка по разрезу горизонтальная.

Разрез 1. (рис. 7) Южная сторона. Длина разреза 64,3 м, высота в центре 5,4 м от поверхности материка, на восточном конце 1,14 м, на западном 1,19 м. Контур насыпи довольно эллиптический, концы несколько растянуты. Толщина дернового слоя в центре 0,2-0,25 м, на концах 1,05-1,15 м. Зафиксированы те же слои, что и на центральном разрезе.

Слой I: имеет уплощенную вершину. Длина по основанию от восточного конца до западного 32,15 м. Мощность слоя до 2,1 м. Высота от уровня материка до вершины 2,3 м.

Слой II: имеет эллиптический контур. Концы растянуты. Расстояние между ними 44,7 м. Ширина основания с востока 11,6 м, с запада 12,6 м. Мощность слоя в центре 2,7 м, на восточном конце 3,1 м, на западном 2,7 м. Высота от уровня материка до вершины 5,25 м, от погребенной почвы 4,95 м. В слое фиксируются прослойки коричневой и темновато-коричневой глины, которые по всей видимости происходят из кургана А.

Материк лежит по разрезу горизонтально, зафиксирован на глубине 5,4 м от вершины разреза.

Разрез 2. (рис. 7) Южная сторона. Длина разреза 56,15 м, высота в центре 3,4 м от поверхности материка, на восточном конце 1,15 м, на западном конце 1,17 м. Поверхность несколько уплощена, концы сильно растянуты. Толщина гумуса 0,2-1,15 м. Зафиксирован один слой, соответствующий слою II на центральной бровке.

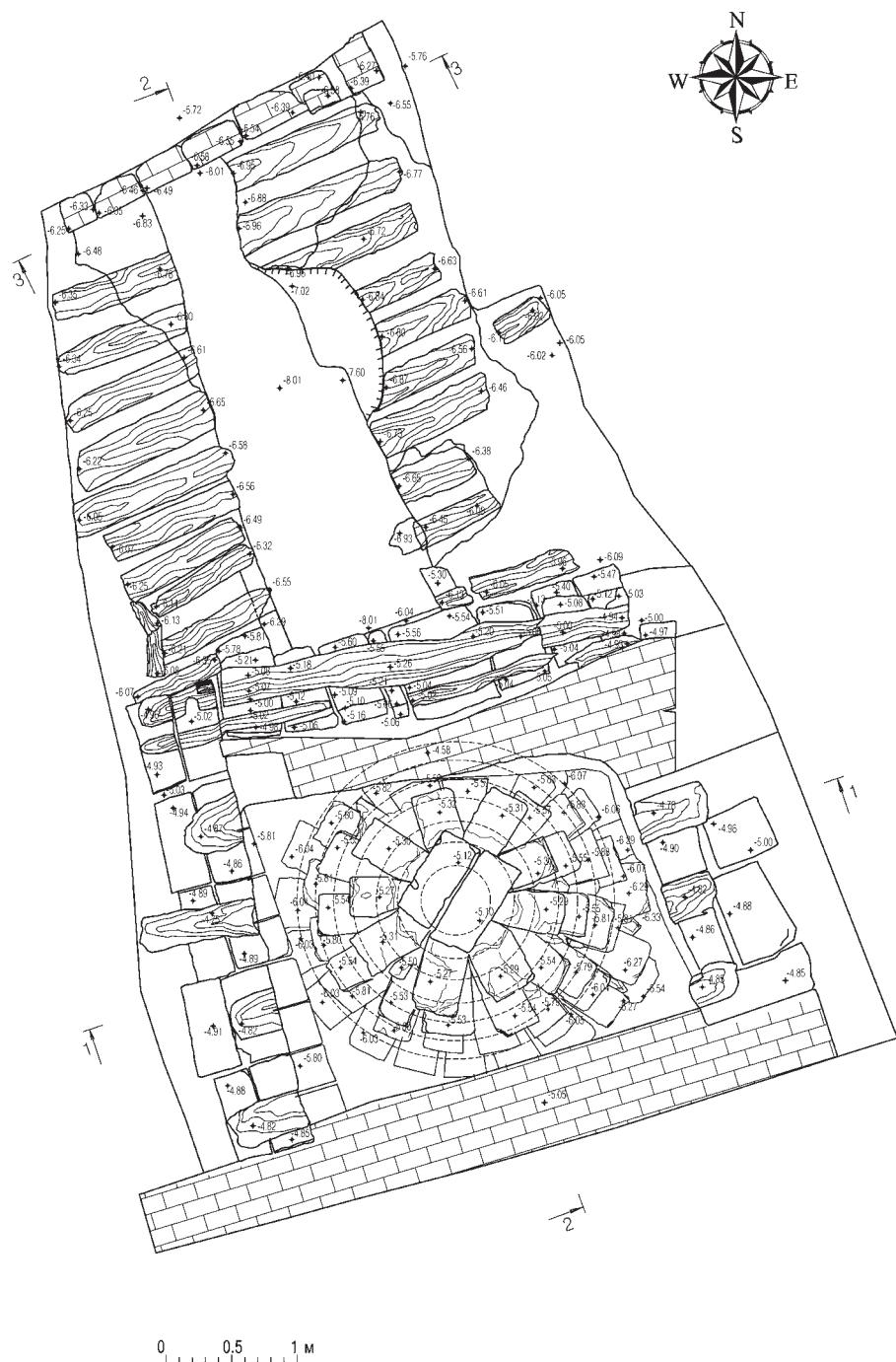
Слой II: имеет уплощенную вершину и растянутые концы. Длина по основанию от восточного конца до западного 51,8 м. Мощность слоя достигает 3 м. Высота от уровня материка до вершины слоя 3,05 м.

Материк лежит горизонтально на глубине 3,4 м.

Разрез 3. (рис. 7) Северная сторона. Длина разреза 64,15 м, высота в центре 5,3 м, на восточном конце 1,04 м, на западном 1,2 м. Поверхность плавно понижается от центра к концам, однако западный конец заметно растянут. Толщина гумуса от 0,25 до 1,1 м. Зафиксировано два слоя, соответствующие слоям I и II на центральной бровке.

Слой I: поверхность уплощена, склоны пологие. Длина по основанию от восточного конца до западного 30,9 м. Мощность слоя до 2,3 м. Высота от уровня материка до вершины 2,35 м.

Слой II: поверхность довольно плавно понижается от центра к периферии, западный конец сильно растянут. Расстояние между концами 44,85 м. Ширина основания с востока 13,8 м, с запада 10,6 м. Мощность слоя в центре 2,6 м, на восточном конце 3,1 м, на западном 2,05 м. Высота от поверхности материка до вершины 4,85 м. В слое зафиксированы глинистые прослойки разных оттенков коричневого цвета. Их происхождение можно связывать с нарушением слоя I при строительстве склепа.



Фанагория 2003

Рис. 9. План склепа с дромосом («Погребение 2»).

Разрез 4. (рис. 7) Северная сторона. Длина разреза 50,1 м, высота от поверхности материка в центре 2,85 м, на восточном конце 1 м, на западном 1,15 м. Центральная часть поверхность слабо выпуклая, концы же очень сильно растянуты. Толщина гумусного слоя 0,3–1,18 м. Зафиксирован один слой, соответствующий слою II на центральной бровке.

Слой II: поверхность слабо выпуклая, западный склон спускается полого, восточный растянут. Длина по основанию от восточного конца до западного 42 м. Мощность слоя до 2,6 м. Высота от поверхности материка до вершины 2,65 м.

В кургане обнаружено 11 погребений (рис. 8). В данной статье будет опубликовано только одно погребение (№ 2), для которого был построен каменный склеп.

Склеп с уступчатым перекрытием и дромосом (рис. 9–13). Находится под центральной бровкой, с востока на запад от R<sup>0</sup> до R<sup>4</sup>, к северу от R<sup>0</sup> на 4,1 м, к югу от R<sup>0</sup> на 4,7 м. Склеп ориентирован с ССЗ на ЮЮВ. Наружная поверхность плафонных камней склепа лежит на глубине –5,12 м от репера R<sup>0</sup>, пол –8,16–8,21 м. При вскрытии склепа он был заполнен грунтовыми водами на высоту от 0,10 до 0,15 см (пол склепа несколько наклонен к югу) (рис. 14). Вода была откачана при помощи

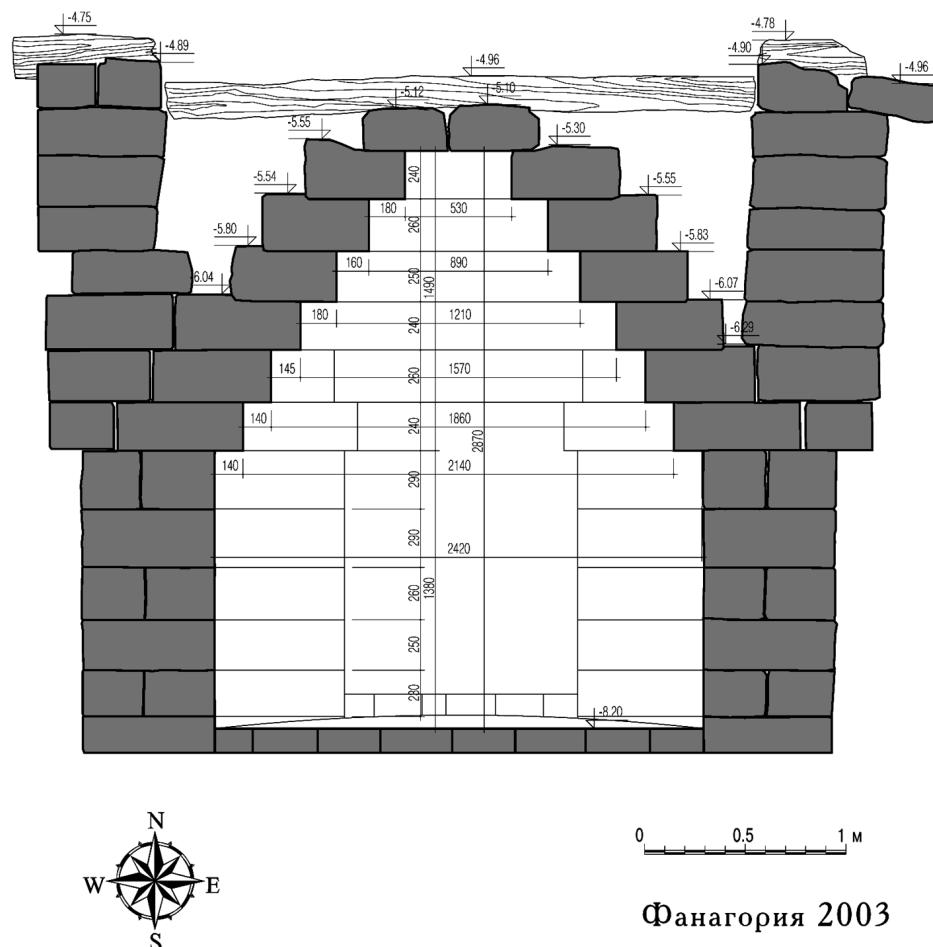


Рис. 10. Разрез 1-1

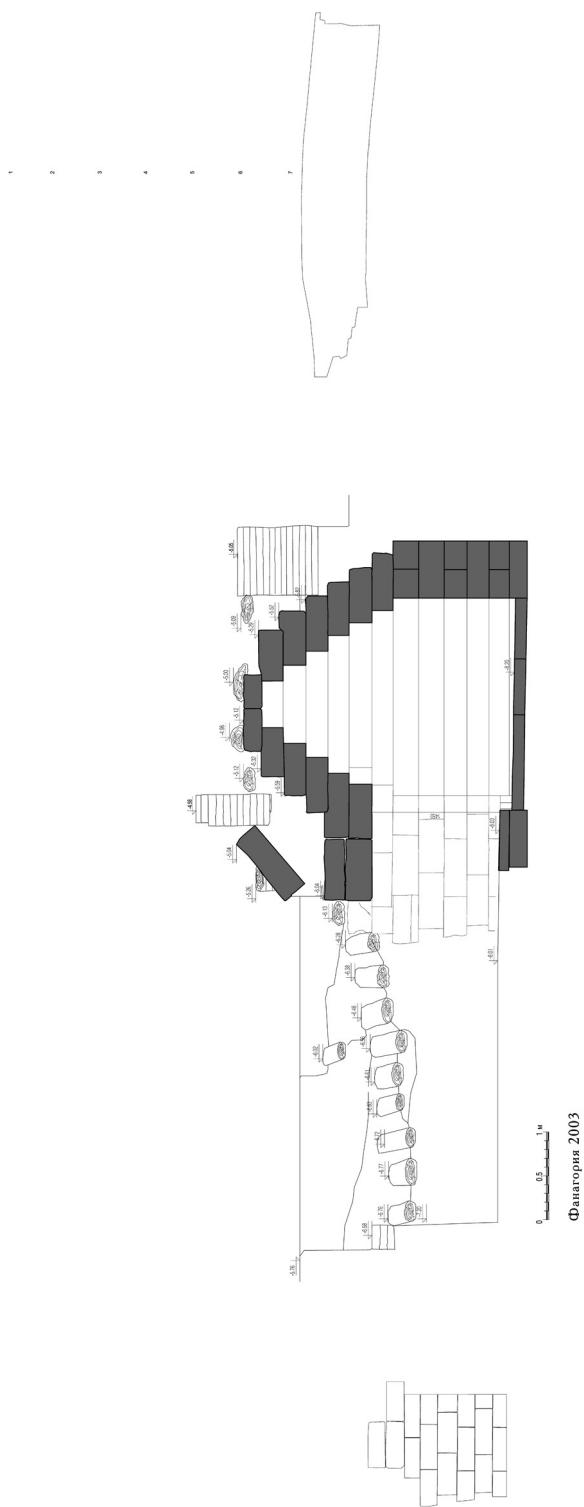
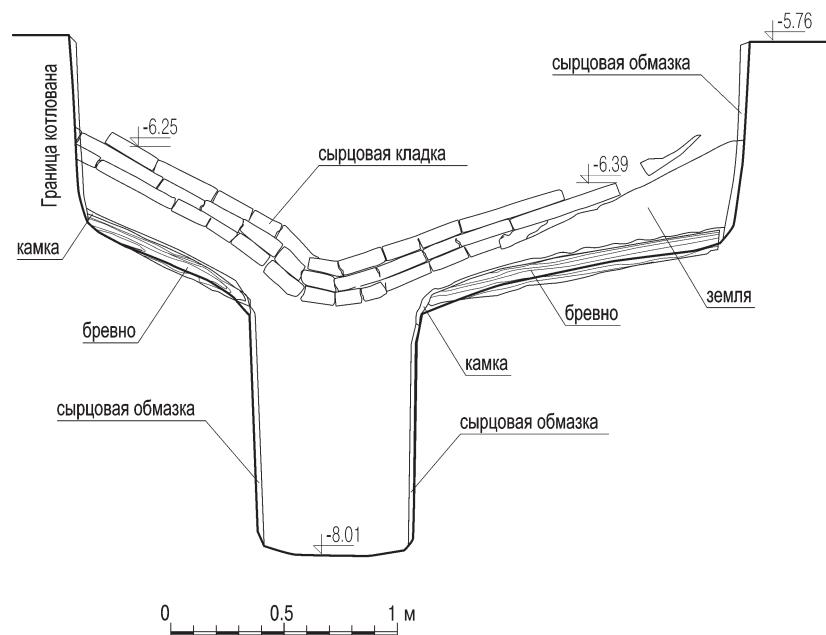


Рис. 11. Разрез 2—2



Фанагория 2003

Рис. 12. Разрез 3–3

помпы. Однако с течением времени она постепенно проникала из-под плит пола, поэтому приходилось периодически откачивать заново.

Погребальное сооружение представляет собой редкий (особенно на Таманском полуострове) тип каменного склепа с уступчатым перекрытием (рис. 15-16). Он сооружен следующим образом. В уже существующем кургане (по всей видимости, бронзового века) был выкопан котлован. Размеры его остаются неизвестными, поскольку для их выяснения потребовалось бы разобрать склеп (подробнее см. ниже). Внутри котлована была построена камера склепа, круглая в плане (диаметр 2,45 м). Она была сооружена в следующей технике. Сначала по кругу были положены довольно грубо отесанные блоки ракушечника. При этом, они были уложены торцевыми сторонами внутрь будущей камеры. В местах соприкосновения между собой блоки были подтесаны так, чтобы между ними не было зазоров. Второй и последующие ряды камней (всего в стене было шесть рядов) были положены уже иначе: один блок клался параллельно направлению стены (т.е. выходил в камеру своей боковой стороной), а соседние два (с обеих сторон) укладывались поперек стены (т.е. выходили в камеру своими торцевыми сторонами). Соответственно, блоки укладывались со смещением так, чтобы швы одного ряда не совпадали со швами предыдущего и последующего. Позади блоков, положенных логом, должны находиться вторые камни, необходимые для устойчивости и прочности стены. Такие блоки в греческой архитектурной терминологии назывались *άντιθήματα* (LSJ, s.v.). Очевидно, что после того, как стена была сооружена, был осуществлен процесс обтески блоков по кругу. Эта работа была выполнена настолько точно и тщательно, что изменения показывают отклонения в диаметре камеры не более 1–2 см. Точно также аккуратно соблюдена вертикальность стен. Высота стен камеры 1,38 м.

По всей видимости, следующим этапом работ было сооружение пола (рис. 16). Он был построен из тщательно обтесанных плит ракушечника. Фактически эти плиты представляют собой блоки стандартного размера, использованные при

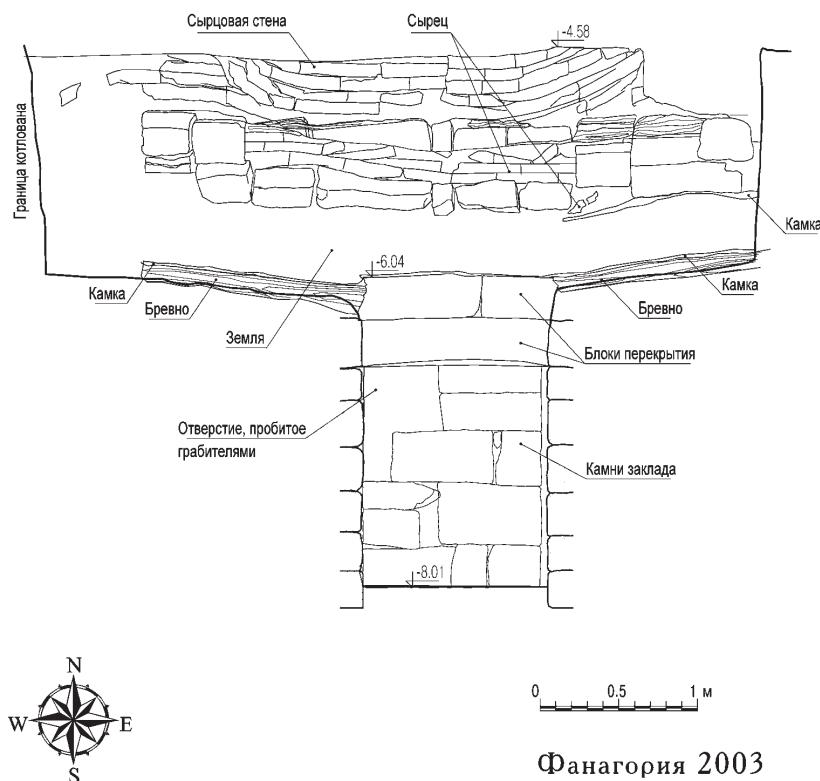


Рис. 13. Фасад входа в камеру склепа

строительстве склепа, только распиленные вдоль на две плиты. Таким образом, они имеют толщину не около 25 см, а примерно 12 см. Плиты имеют размеры  $0,65 \times 0,35$  м с небольшими отклонениями. Всего использовано 30 плит. Они уложены настолько тщательно, что всякие попытки найти между ними зазор, в который вошел бы тонкий нож, терпят неудачу. В двух местах пол пробит, в результате чего образовались два отверстия. Одно из них находится в самом центре камеры в 1,05 м от западной стены и в 1,25 м от восточной. Его размеры  $0,18 \times 0,22$  м. Второе отверстие находится в 0,27 м от западной стены камеры. Его размеры  $0,2 \times 0,23$  м. Очевидно, что отверстия в полу были пробиты грабителями, которые искали тайники, в которых могли быть спрятаны какие-либо драгоценности. Уровень пола лежит на глубине  $-8,16 - 8,20$  м от  $R^0$ .

На стенах камеры, имеющих форму цилиндра, лежит конический уступчато-кольцевой купол, без распора, состоящий из шести постепенно уменьшающихся в диаметре концентрических колец, перекрытых сверху двумя блоками, имеющими изнутри камеры вид круга (плафон) (рис. 9-11, 15, 17-18). Купол сделан посредством напуска камней последующего ряда на камни предыдущего. В результате получается уступчатое перекрытие в виде ложного купола. Параметры уступов таковы. Первый (нижний) уступ имеет ширину 0,14 м, высоту 0,24 м, диаметр 2,14 м; у второго уступа эти параметры равны 0,14 м, 0,26 м, 1,86 м; у третьего — 0,145 м, 0,24 м и 1,57 м; у четвертого 0,18 м, 0,24 м и 1,21 м; у пятого — 0,16 м, 0,25 м и 0,89 м; у шестого — 0,18 м, 0,26 м и 0,53 м. Высота купола от нижней грани нижнего уступа до камней плафона равна 1,49 м. Таким образом, общая высота камеры от потолка до плафона равна 2,87 м.



Рис. 14. Грунтовые воды в погребальной камере  
(вид сразу после открытия закладных камней)

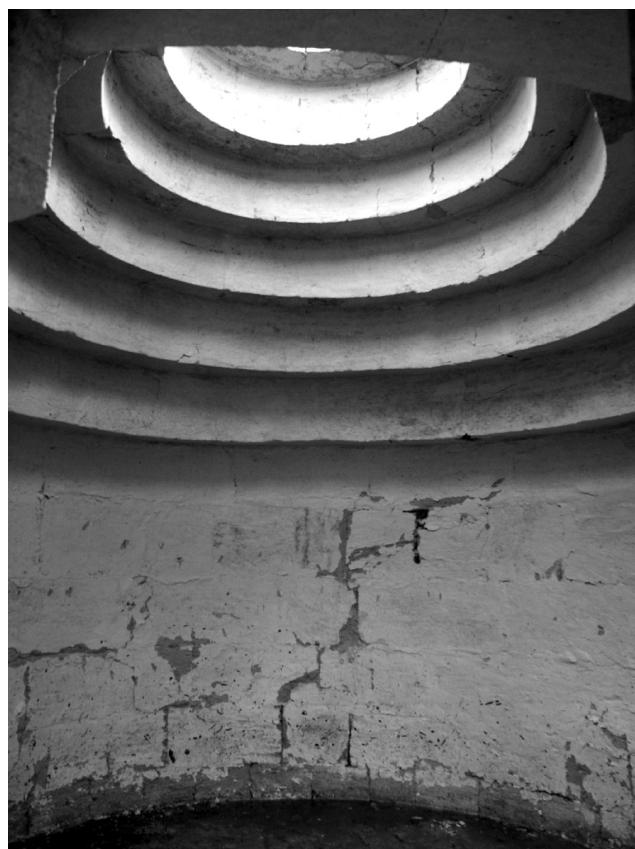


Рис. 15. Вид на погребальную камеру от входа



Рис. 16. Вид сверху на погребальную камеру через плафонное отверстие



Рис. 17. Купол склепа



Рис. 18. Плафон купола

Стены и купол камеры были покрыты штукатуркой молочного цвета очень высокого качества. Этой же штукатуркой были частично покрыты и стены коридора: восточная на расстояние 0,65 м от камеры, западная — 0,55 м. Из-за присутствия грунтовых вод в склепе штукатурка пропиталась влагой и при прикосновении размазывалась. В некоторых местах, где штукатурка отвалилась, видны следы замазки сырцовой глиной стыков между камнями. По всей видимости, строители склепа, предполагая наличие подземных вод в данном месте, приняли меры к тому, чтобы они не проникли в сооружение.

С северной стороны камеры с небольшим отклонением к западу сделан вход. На момент открытия склепа он был заложен блоками ракушечника, такими же, из которых был сооружен весь склеп (рис. 13, 19). Изначально вход был заложен четырнадцатью блоками. Однако со временем открытия входа в нем было обнаружено 11 блоков. В верхнем левом углу входа не хватало трех камней, которые были выбиты и находились на полу камеры. Через образовавшееся отверстие в склеп проникли грабители.

Вход сооружен следующим образом. Ближние в стене к входу блоки положены так, что одной стороной они принадлежат стене камеры, а другой, которая образует с ней тупой угол, принадлежат стене коридора, который ведет в склеп (рис. 20-21). Таким образом осуществлен переход от круглых стен погребальной камеры к прямым стенам коридора. Длина восточной стенки коридора 1,6 м, западной 1,55 м. В каждой из них семь рядов обтесанных блоков. Они хорошо подогнаны друг к другу. Верхние камни восточной стенки немного сдвинулись со своих мест, что произошло по причине небольших подвижек почвы. Можно полагать, что между камнями коридора и стенкой котлована были положены для прочности сооружения блоки второго, невидимого ряда.

Уровень пола коридора выше уровня пола камеры на 13–18 см (глубина от репера  $R^0$  – 8,03 м). При этом, у самого южного конца коридора, непосредственно перед входом в камеру, полложен плитами (5 штук) (рис. 16). Эти плиты такой же толщины, как и плиты пола (около 0,12 м), положены на блоки первого ряда стены камеры в районе входа. Их торцевая (при взгляде камеры) сторона подтесана так, что образует вместе с блоками камеры ровный круг. Длина каменного пола этой части коридора равна примерно 0,6 м.

Сверху коридор был перекрыт двумя мощными плитами ракушечника, положенными на камни шестого ряда стены коридора (рис. 19). Ширина ближней к камере плиты 0,62 м (толщина 0,28 м), дальней от нее 0,71 м (толщина 0,34 м). Таким образом, общая длина потолка равна 1,33 м при длине коридора в 1,55–1,6 м. Над оставшимися 0,22–0,27 м коридора перекрытия нет. Здесь стены коридора поднимаются выше на один ряд камней. Ближняя к камере плита перекрытия коридора находится на уровне второго уступа купола. Со стороны камеры она подтесана так, чтобы не нарушать гармонии круглого свода. С обеих сторон к ней подходят блоки второго снизу уступа, по отношению к которым эта плита оказывается утопленной до уровня первого уступа (рис. 22-23). Камни второго уступа не доходят до входа на 0,16 м слева (если смотреть из камеры) и на 0,23 м справа. Камни первого уступа доведены до входа, как бы flankируя его под плитами потолка коридора. Такая техника оформления входа в склеп камнями уступов, которые подходят к нему с двух сторон, хорошо известна по склепам с уступчатыми перекрытиями Керченского полуострова.

Ближняя к камере плита потолка коридора треснула примерно посередине, но не сдвинулась со своего места. Вторая плита имеет такую особенность: с внешней стороны склепа ее нижняя грань (обращенная к полу) подтесана, с тем чтобы входящий в коридор не повредил голову. Сверху на описанных плитах лежали еще четыре плиты: две из них на ближней к камере плите, другие две — на первой со стороны коридора. Они не поддаются измерению, поскольку видны лишь частично.



Рис. 19. Закладные камни входа и отверстие, пробитое грабителями



Рис. 20. Переход стены камеры в восточную стенку коридора

Ширина коридора между стенами 1,17 м, высота от каменного пола до плит перекрытия 1,45 м.

Склеп до открытия входа в него был расчищен сверху. Это дало возможность понять, каким образом была сооружена верхняя часть склепа и особенно купол. С западной и восточной сторон склеп был фланкирован двумя параллельными подпорными стенами, построенными из блоков ракушечника стандартного для всего сооружения стандартного размера (примерно  $0,7-0,65 \times 0,33-0,35 \times 0,23-0,26$  м) (рис. 9, 24). По всей видимости, перед началом строительства склепа в каменоломне было заказано определенное количество блоков установленного размера. Стены ориентированы с севера на юг с небольшим отклонением северных концов к западу.

Западная стена (рис. 24-25). Южный конец западной стены находится на расстоянии 3,20 м к юго-востоку от  $R^0$ , северный конец — 0,4 м к северо-западу от репера, поверхность лежит на глубине -4,9 м от  $R^0$ . Стена имеет длину 3,6 м, ширина колеблется от 0,6 до 0,7 м. Она состоит, по всей видимости, из восьми рядов камней. Однако при расчистке купола сверху были зафиксированы только верхние пять рядов. Остальные остаются невидимыми. Общая предполагаемая высота стены около 2,0 (высота верхних пяти рядов 1,16 м). Верхний ряд блоков представляет собой пять параллельных пар, расположенных своей длинной стороной вдоль направления стены. Поскольку камни положены не впереплет, некоторые из них сдвинулись со своего места. Однако последующие ряды уложены хотя бы частично в соответствии с правилами техники строительства: блоки, расположенные длинной стороной вдоль направления стены, перемежаются с камнями, лежащими поперек. Безусловно, это делало стену более прочной. Самый нижний, видимый сверху, ряд камней стены постепенно выступает внутрь сооружения от северного конца до южного, где он отстоит на 0,17 м от внутренней поверхности стены. Такое изменение направления стены остается необъяснимым, поскольку для его понимания необходимо было бы разобрать купол. Внутренняя поверхность стены не очень ровная, кладка несколько небрежная. Например, второй ряд блоков выступает за линию поверхности стены. Камни стены имеют весьма посредственную сохранность. Это обязано влажному грунту, в котором они находились в течение длительного времени. В результате некоторые из них потрескались.

Восточная стена (рис. 24, 26). В 3-3,1 м к востоку от западной стены проходит вторая, параллельная стена. Ее южный конец находится на расстоянии 4,05 м к юго-западу от  $R^0$ , северный — 3,6 м к ЮЗЗ от репера, поверхность лежит на глубине -4,89 м от  $R^0$ . Многие камни кладки скрыты под северной сырцовой стеной. Однако из-под нее частично выходит один из блоков, что позволяет вычислить общую длину стены — 3,35 м. Ширина 0,7 м (в одном случае 0,9 м за счет камня, который сполз со стены). Так же, как и западная стена, восточная состоит по всей видимости из восьми рядов камней, из которых видны верхние шесть. Общая высота около 1,9 м (высота верхних шести рядов 1,4 м). Сохранность камней посредственная: многие из них потрескались и выкрошились.

Обе стены опирались на стену камеры склепа. Их нижние камни находились позади блоков первого уступа, т.е. служили для них в качестве аутфлата. Таким образом, они не опускались на тот же уровень, на котором находилась подошва стен камеры (рис. 10). На поверхность стен в древности были положены (с востока на запад) длинные и толстые бревна, которые полностью истлели и обвалились ниже этой поверхности (всего было четыре бревна) (рис. 24). В свою очередь сверху они, по всей видимости, были перекрыты тонкими досками, полностью истлевшими, поверх которых был уложен пласт морской травы-камки. Бревна с досками и камкой служили перекрытием, которое предохраняло склеп (особенно его купол) от давления большого слоя земли, предотвращая его разрушение. Однако сразу же следует отметить, что конструкция склепа и его купола была настолько точно рассчитана, а само сооружение так качественно построено, что после того, как бревна сгнили и



Рис. 21. Переход стены камеры в западную стенку коридора



Рис. 22. Вид из камеры на верхнюю часть входа

обрушились, склеп на протяжении многих столетий выдерживал давление огромной массы земли.

Бревна имели длину от 4,8 до 5,5 м, ширина в истлевшем состоянии от 0,3 до 0,4 м. Их поверхность лежит на глубине —4,75—5,12 м от  $R^0$ .

Помимо восточной и западной каменных стен с северной и южной сторон склеп предохраняли две стены, построенные из сырцовых кирпичей.

Южная стена (рис. 9, 11, 27). Она построена впритык к южным концам восточной и западной стен. Ее восточный конец находится в 3,5 м к юго-востоку от  $R^0$ , западный — в 6,2 м от репера. Поверхность лежит на глубине —5,05 м от  $R^0$ . Длина стены 5,4 м, ширина 0,5—0,7 м, высота 0,95 м. Стена сложена из сырцовых кирпичей, размеры которых вычислить очень трудно. Их длина приближается к 0,45 м при толщине 0,06—0,07 м. Ширина остается неизвестной. Всего было не менее 14 рядов кирпичей (в процессе работы поверхность стены частично (не более двух рядов) была повреждена бульдозером). Подошва стены была положена на неровную поверхность: с западной стороны подошва как бы постепенно опускается вниз в восточном направлении. Это означает, что здесь находилась наклонная (западная) стена котлована, вырытого под строительство склепа. Далее к востоку подошва стены лежит на каменных оттесках, оставшихся после подтески на месте каменных блоков, использованных при сооружении склепа. Восточный конец стены наклонился к востоку, поскольку со временем он просел в этом месте. Южная стена, по всей видимости, своей длиной обозначает восточную и западную границы котлована, которая равна примерно 5,5 м.

Северная стена (рис. 9, 11, 28). Самая запутанная ситуация сложилась с северной стороной склепа. Сначала здесь была открыта сырцовая стена. Ее западный конец находится в 3,5 м к ЮЗЗ от  $R^0$ , восточный — в 1,3 м от репера, поверхность лежит на глубине —4,58 м от  $R^0$ . Ее максимальная длина 3,6 м, ширина колеблется от 0,3 до 1,05 м, высота 0,75 м. Сохранилось до 10 рядов кирпичей. В отличие от южной, северная стена имеет аморфный вид, не выглядит как типичная сырцовая стена. Ее поверхность находится заметно выше поверхности южной стены (на 0,47 м), а также каменных стен и лежавших на них бревен, а подошва находится чуть ниже уровня этих же бревен. Любопытным и непонятным является то, что стена лежит на слое земли. Причем под восточным ее концом видны остатки сгнившего дерева, которое лежит клином (толщиной до 0,2 м), упираясь в западный фас восточной каменной стены. Под этим деревом и всей подошвой сырцовой стены просматривается тонкая (2–3 см) прослойка камки. Очевидно, что это остатки восточного конца первого (если считать с севера) бревна перекрытия купола. Получается, что стена была построена не только на северном конце восточной каменной стены, но и на одном из бревен. Зачем? Может сложиться впечатление, что стена стоит не *in situ*. Однако кирпичная кладка выглядит не нарушенной, за исключением как раз места ее соприкосновения с восточной каменной стеной: здесь она несколько повреждена. Таким образом, представляется вероятным то, что стена была предназначена для защиты склепа (прежде всего купола) от проникновения земли с северной стороны в пустое пространство под бревнами перекрытия. В пользу этого свидетельствует и необычный план стены: в своей западной части она имеет ширину около 0,3 м, а затем заметно расширяется примерно до 1 м.

Оставим на время северную сырцовую стену и перейдем к пространству сразу за ней к северу. Между северными концами восточной и западной стен находится кладка камней ракушечника стандартных для склепа размеров (рис. 13, 28). Она имеет длину 2,4 м, ширина равна длине блоков — 0,6—0,7 м. В кладке находится семь камней. Все они положены поперек направления кладки. Исключение составляют два блока, лежащие вдоль нее: они находятся через один блок к востоку от внутреннего фаса западной стены. К вопросу о том, почему они положены именно так, мы вернемся чуть позже. Характерной чертой этой кладки является то, что



Рис. 23. Плиты перекрытия входа в камеру и уступы купола



Рис. 24. Вид с С3 на подпорные стены и бревна перекрытия



Рис. 25. Западная подпорная стена

блоки в ней лежат не горизонтально, а наклонно: они наклонены с юга на север под углом примерно в  $45^{\circ}$ . Поверхность лежит на глубине от  $-5,0$  до  $-5,6$  м от  $R^0$ . Очевидно, что изначально камни не были положены таким образом. Каким же?

Ответ на это вопрос дает факт нахождения под этими камнями входа в склеп. Если смотреть на описываемые камни со стороны входа (с севера на юг), то обнаруживается следующая картина. Точно над центральной осью входа находится плоский камень, вставленный боком в описываемую кладку. При этом, он еще находится и в центре самой кладки (в 1,15 м от восточной и западной стен). К западу от него расположены три блока, положенные продольно, к востоку — также три камня, два из которых уложены параллельно кладке (см. выше). Возможно это сделано из каких-то соображений конструктивного характера. Но в любом случае длина блока, положенного параллельно кладке равна ширине двух блоков, расположенных перпендикулярно. Следовательно, расстояние от центрального плоского камня кладки до ее восточного и западного концов остается равным. Таким образом, в свете сказанного можно определенно говорить о том, что описываемая кладка может иметь только одно функциональное назначение — это была арка свода. Центральный плоский камень был замковым камнем, запиравшим свод. Крайний западный блок и два (положенных друг на друга) крайних восточных блока, оставшиеся *in situ* в отличие сползших остальных, видимо служили пятничными камнями, на которые опирался свод. Совершенно очевидно, что свод сделан для облегчения нагрузки массы земли на плиты перекрытия входа. Его высота в центре, по всей видимости, превышала 0,6 м, но не была более 1,0 м. Свод обрушился из-за того, что камни (мягкий ракушечник) со временем раскрошились и не смогли более выдерживать большую нагрузку земли. При этом, южные концы блоков после падения оперились на какую-то опору, тогда как северные сильно наклонились.

Пространство между упавшими блоками свода и плитами перекрытия входа заполнено мягкой коричневатой землей, попавшей туда уже после обрушения свода. В древности оно не могло оставаться пустым. Потому что в таком случае смотрящему на склеп со стороны входа была бы видна внешняя сторона грубо обработанных блоков купола. Такой эстетический промах невозможно себе представить для греческой архитектуры классического времени. Это опровергается и качеством — как строительным и архитектурным, так и эстетическим — самого склепа. На этом основании можно предположить, что пространство под сводом было закрыто чем-то таким, что исчезло со временем. На эту роль подходит, например, деревянная доска соответствующей формы, вставленная под арку свода над входом, на которой могли быть изображены какие-либо сцены, связанные с усопшим (или усопшей). В пользу этого может также свидетельствовать и грунт в этом месте, который приобрел коричневый цвет из-за истлевшего дерева.

Теперь мы должны посмотреть, что находится над камнями арки свода. Сверху на арке (за исключением пятничных камней) лежит слой сырцовой глины, на фасадной стороне которой местами отчетливо видны границы кирпичей (рис. 13, 28). Длина этого слоя 2,45 м, ширина 0,2–0,3 м, высота с фасадной (северной) стороны 0,20–0,25 м. Глубина залегания от  $R^0 - 5,05$ — $-5,24$  м. В сечении этот слой представляется треугольником. Сверху на камнях арки, слое сырца, а также на двух крайних северных камнях западной стены лежит полоса истлевшего дерева. Его длина 3,85 м, ширина достигает 0,5 м. Глубина залегания от  $R^0 - 4,94$ — $-5,26$  м. Довольно трудно определить, что это было за дерево: бревно или большая доска? Однако если сравнить его с бревнами перекрытия склепа, то предпочтительнее говорить о доске. Если это так, то окажется, что она лежала поверх арки, либо принадлежала какой-то конструкции, реконструировать которую не представляется возможным по причине ее полного исчезновения. Такой же пессимизм можно высказать и по поводу слоя сырца на камнях арки. Единственное предположение, обоснованность которого не очень велика, состоит в том, что речь идет о кирпичах, отвалившихся от северной



Рис. 26. Восточная подпорная стена



Рис. 27. Сырцовая стена, ограждающая склеп с южной стороны

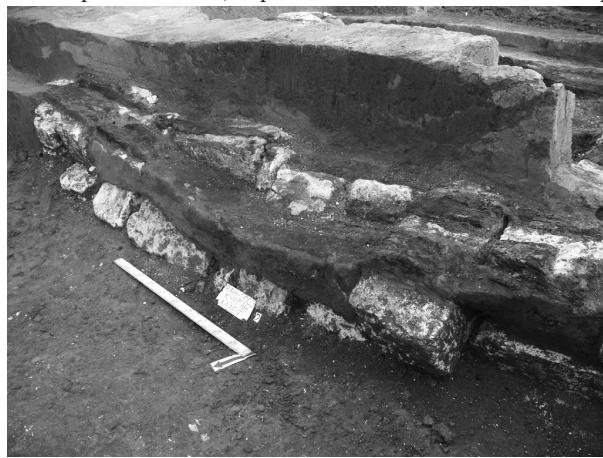


Рис. 28. Северная сырцовая стена и упавшие камни арки (вид с С3)

сырцовой стены во время обрушения арки.

Пришло время обратиться к описанию купола склепа с внешней стороны (рис. 9, 29, 30). Он расположен между двумя каменными стенами (восточной и западной), несшими на себе бревна перекрытия. После очистки от земли пространства между подпорными стенами стала понятна техника сооружения купола и его конструкция. Снаружи он выглядит как многолепестковая розетта, составленная из блоков ракушечника, которые были описаны выше. Во время строительства склепа на поверхность стены камеры, перпендикулярно к ней, на высоте 1,38 м от пола, по всему ее периметру, были положены блоки первого уступа. Определить их количество не представляется возможным, потому что снаружи они не видны, а изнутри склепа они покрыты штукатуркой. Блоки лежали практически вплотную друг к другу, их обе боковые грани около концов блоков, которые выходили внутрь камеры, были подтесаны наискосок. В результате торцевая часть блока, выходившая в камеру, имела вид прямоугольника или квадрата, меньшего по размеру, чем противоположный торец этого же блока.

Блоки, образующие второй уступ, были положены на камни первого уступа более разреженно. Это объясняется меньшим диаметром второго уступа, для чего требовалось, соответственно, и меньшее количество блоков. То же самое относится и к блокам последующих уступов. Если количество камней первого, второго и третьего уступов пересчитать не удается, то в четвертом их было более 15 и менее 20, в пятом — 13, в шестом, самом верхнем, — 9. Сверху все сооружение увенчивали два блока, положенных вплотную друг к другу. Они перекрывали отверстие (диаметр 0,53 м), образованное камнями самого верхнего, шестого уступа, и служили плафоном купола при взгляде изнутри камеры. При их укладке блоки верхнего уступа были подтесаны так, чтобы плафонные блоки лежали строго горизонтально и плотно друг к другу. Стык между ними был заделан хорошо отмученной зеленоватой глиной, из которой были изготовлены сырцовые кирпичи для южной и северной стен. Это было необходимо для того, чтобы земля не попадала внутрь камеры через щель между камнями. Поверхность плафонных блоков лежит на глубине —5,12 м от R<sup>0</sup>.

К входу в склеп с ССЗ стороны вел дромос (рис. 9, 31). Он был сооружен следующим образом. Как уже говорилось, в начале строительства был выкопан котлован, вытянутый с ССЗ на ЮЮВ. Форма и размеры той части, где затем был сооружен сам склеп, остаются для нас неизвестными. Та же часть, где был сооружен дромос, представляла собой котлован подквадратной формы, размером 3,2 (с С на Ю)×3,1–3,4 м (с В на З). Его северо-западный угол находится в 4,4 м от R<sup>0</sup>, северо-восточный в 4,9 м, юго-западный в 4,3 м, юго-восточный в 0,6 м. Если дно этого котлована не было сделано на той же глубине, что и дно дромоса (что представляется наиболее вероятным), то отметка останется нам неизвестной до тех пор, пока не будут разобраны строительные остатки в котловане. Стенки котлована были обмазаны зеленоватой глиной, использованной также для приготовления сырцовых кирпичей. Толщина обмазки 1–2 см. Обмазка сохранилась местами, прежде всего на его восточной стенке. Кстати, в плане линия восточной стенки не была ровной: на расстоянии 1,9 м от своего северного конца она поворачивает к востоку, а через 0,6 м опять поворачивает к югу, делая, таким образом, своеобразный уступ (рис. 9). Такое расширение котлована было необходимо для строительства камеры, которая в поперечнике была шире котлована дромоса не менее, чем на 0,6 м. Это объяснение подтверждается и западной стенкой котлована. Однако она не делает уступа, как восточная стенка, а изначально не является ей параллельной, отклоняясь от оси дромоса к югу. В результате, западная стенка котлована дромоса ориентирована по линии С–Ю, тогда как восточная по линии ССЗ–ЮЮВ.

Посередине котлована с ССЗ на ЮЮВ проходит дромос, представляющий собой своего рода коридор (рис. 11-12). Его дно находится ниже зафиксированного нами дна котлована примерно на 1,15 (в северном конце) – 1,5 м (в южном). Однако



Рис. 29. Вид сверху на склеп и стены вокруг него (вид с востока)



Рис. 30. Вид на камни купола снаружи (с востока)



Рис. 31. Вид с ЮЗ на дромос и бревна перекрытия

это не означает, что в древности дно дромоса понижалось с севера на юг. Отмеченный факт свидетельствует скорее о неравномерном проседании земли в котловане. Западная стенка дромоса отстоит от западной стенки котлована на 0,8 (в северном конце) – 1,4 м (в южном). Определить расстояние восточной стенки дромоса от восточной стенки котлована гораздо труднее, поскольку первая сильно изуродована грабителями, проникшими в склеп именно через дромос. Но речь идет примерно об одном метре. Дромос зафиксирован на длину 3,2 м. Он являлся непосредственно продолжением коридора, ведущего в погребальную камеру. Это означает, что стены коридора плавно переходят в земляные стены дромоса. В древности эти стенки были обмазаны тонким слоем (1–2 см) зеленоватой глины, из которой были сделаны и сырцовые кирпичи для склела. Наиболее хорошо сохранилась западная стенка дромоса, тогда как восточная, как только что говорилось, была сильно повреждена. Особенно пострадала центральная часть восточной стенки. Ширина дромоса около стыка с коридором равна 1,18–1,19 м, в северном конце уменьшается местами до 0,5 м. Такое уменьшение стало следствием сползания земли с восточной стороны дромоса, о чем мы будем говорить ниже. Отметка дна дромоса от  $R^0$  равна –8,01 м.

Дромос сверху был перекрыт бревнами, которые в свою очередь, по всей видимости, были покрыты досками, засыпанными морской травой (камкой) (рис. 9, 11, 31). Всего было 9 бревен. Они опирались на стенки котлована и были положены с востока на запад. Их длина равна 2,8–3,2 м при ширине 0,2–0,3 м. Все дерево истлевло, камка приобрела белый цвет. С течением времени, после того как бревна сгнили, перекрытие обрушилось внутрь котлована и дромоса. При этом, концы бревен находятся выше, чем их середины. Восточные концы бревен лежат на глубине от –6,08 до –6,77 м от  $R^0$ , западные от –6,21 м до –6,78 м от  $R^0$ . Таким образом, бревна оказались наклоненными по направлению к дромосу: от восточной стенки котлована на запад и от западной стенки на восток. Это произошло потому, что дромос перед обрушением бревен не был заполнен землей. Посередине бревна пробиты грабителями, проникшими в склеп через дромос.

Теперь вопрос состоит в том, как определить высоту, на которой было сооружено бревенчатое перекрытие. В этом нам могут помочь два факта. Первый заключается в том, что перекрытие подходит к верхней плите (точнее: верхним плитам) перекрытия коридора (рис. 11). Это место находится на глубине около –6,1 м от  $R^0$ . Второй факт заключается в том, что в уступе, сделанном в восточной стенке котлована дромоса (о чем шла речь выше), сохранился фрагмент одного из бревен (рис. 9). Он лежит на глубине –6,02–6,17 м от  $R^0$ . Таким образом, можно с довольно высокой степенью уверенности говорить о том, что перекрытие находилось на глубине около –6,0–6,1 м от  $R^0$ . Это подтверждается тем, что на поверхности, с которой был выкопан котлован, следов бревен не зафиксировано. Высота дромоса, следовательно, достигала 2,0 м.

В северной части котлована под дромос, после последнего зафиксированного к северу бревна обнаружена небольшая стенка, сложенная из сырцовых кирпичей (рис. 12, 31). Она отстоит от северного конца коридора к северу на 3,2–3,25 м. Ее длина 2,65 м, ширина 0,23–0,27 м, высота 0,25 м. Она сооружена из трех рядов кирпичей. Размеры кирпичей по всей видимости были  $0,45 \times 0,25 \times 0,07$  м. Кирпичная кладка имеет характерный прогиб в центре, свидетельствуя о том, что она, как и бревна, провалилась внутрь дромоса. Концы кладки лежат на глубине от –6,01 м (на западе) до –6,27 м (на востоке) от  $R^0$ . Первая цифра подтверждает предположение о том, на какой высоте находились бревна перекрытия и, видимо, сама кладка (см. выше). Прогнувшийся центр кирпичей лежит на глубине –6,58 м от  $R^0$ . Поскольку кладка из сырцовых кирпичей не могла без опоры быть положена над дромосом, то можно полагать, что она представляла собой свод. В таком случае, она могла фиксировать вход в дромос, который далее к югу уже был перекрыт бревнами. Такое заключение должно быть проверено в следующем полевом сезоне, по-

скольку пространство за сырцовой кладкой к северу осталось не исследованным (причиной этого стали дожди, приостановившие работы, и последовавшее затем окончание сезона (конец августа)).<sup>5</sup>

Подведем итоги. Каменный склеп был сооружен в относительно небольшом кургане бронзового времени. С этой целью от его центра на север был выкопан котлован. Его точные границы без разборки грунта вокруг склепа (что связано с угрозой обрушения сооружения) определить невозможно. Однако можно полагать, что его длина с севера на юг превышала 8 м. Ширина в северной части была не менее 3 м, в южной не менее 5–5,5 м. Последняя цифра находит подтверждение в северном профиле кургана. Здесь хорошо видно отмеченное выше проседание грунта над склепом. Ширина этого провала равна 4,9 м. Принимая во внимание, что грунт просел только над склепом, можно уверенно говорить о том, что расстояние между стенками котлована было больше. Дно котлована изначально находилось на глубине около –8,3–8,5 м от R<sup>0</sup>. Построенная в южной половине котлована погребальная камера, а также дромос в ее северной половине были защищены от давления земли накатом из толстых бревен. Говоря о погребальной камере, следует отметить высокое качество ее строительства и отделки. С видимых сторон блоки очень тщательно обтесаны и подогнаны друг к другу. Изнутри погребальная камера полностью оштукатурена. Штукатурка сохранилась неплохо. Однако очевидно негативное воздействие грунтовых вод, поступающих в склеп: мягкий камень пропитался влагой, штукатурка раз мокла.

Склеп при вскрытии оказался пустым. Не было обнаружено практически никаких следов погребения. В верхнем левом углу входа, заложенного блоками, недоставало трех камней. Через это отверстие склеп и был ограблен. Причем, ограбление было по крайне мере два. Первое было осуществлено по всей видимости еще в древности, когда дромос не обвалился. Второе было осуществлено в эпоху средневековья или новое время. Именно во время второго проникновения в склеп грабители прокопали мину в северной поле кургана и попали в начало дромоса, по которому, пробив бревна перекрытия, они попали в погребальную камеру. Нам остается неизвестным в какого рода гроб был положен усопший (или усопшая). Однако крайне мелкие частицы дерева на плитах пола позволяют предположительно говорить о деревянном саркофаге. На полу склепа было найдено всего два предмета: плохо сохранившаяся бронзовая монета и три фрагмента небольшого египетского алабастра.

Монета. Бронзовая монета, найденная на полу погребальной камеры, относится к известному типу пантиканейских монет с изображением головы безбородого сатира вправо (лицевая сторона) и протомы пегаса вправо (оборотная сторона), вокруг которой надпись ΠΑΝ.<sup>6</sup> Датировки исследователей не совпадают между собой, однако ясно, что речь идет о второй половине IV в. до н.э.

Алабастр. Египетские алабастры хорошо известны на Боспоре классического времени, специально в IV в. до н.э.

Таким образом, датировка склепа IV в. до н.э., определяемая характером уступчатого перекрытия, подтверждается пантиканейской бронзовой монетой, которая уточняет, что погребальный комплекс был построен во второй половине столетия.

В соответствии с данными В.Ф.Гайдукевича, к настоящему моменту известно 18 склепов с уступчатыми перекрытиями. В большинстве своем они открыты на Керченском полуострове. Имея в плане квадратную или прямоугольную форму, они делятся на три типа: склепы с уступами с двух, трех и четырех сторон.<sup>7</sup> Единственным исключением (не вошедшим в список В.Ф.Гайдукевича) является каменный склеп, раскопанный Д.В.Карейшей в 1832 г. в Золотом кургане под Керчию. Его архитектурный облик восстанавливается на основе неточных чертежей XIX в., поскольку сам склеп погиб.<sup>8</sup> Судя по всему, этот склеп имел круглую в плане камеру с отвесными стенами. Таким образом, если такая реконструкция В.Ф.Гайдукевича верна,

то фанагорийский склеп окажется вторым найденным на Боспоре склепом с круглой камерой и лежащим на ее стенах круглым же куполом. Можно полагать, что в нем был похоронен представитель (или представительница) одной из богатых семей Фанагории.

Склепы с уступчатыми перекрытиями являются феноменом, характерным для боспорской погребальной архитектуры. Уже многие годы исследователи пытаются определить истоки происхождения этих склепов. Одни считают, что они имеют своим прообразом знаменитые толосы микенского времени, другие же ищут параллели в местных, скифских и меотских, погребальных сооружениях. Что касается первого предположения, то вполне естественными выглядят сомнения в возможности заимствования боспорскими архитекторами идей, заложенных в сооружения, построенные — и скрытые от человеческих глаз — примерно за тысячу лет до них.<sup>9</sup> Не меньше возражений вызывает и второе предположение. Дело даже не в том, что между боспорскими склепами и местными погребальными комплексами причерноморских регионов также существует разрыв во времени, что само по себе отменяет заимствования. Мы уже не говорим о том, что между склепами с уступчатыми сводами и, например, шатровыми погребальными сооружениями Прикубанья, которые В.Д.Блаватский считал первоистоком, по существу нет ничего общего.<sup>10</sup> Правомерно задать себе такой вопрос: почему мы обязательно должны искать причину появления причерноморских уступчатых склепов в Микенах бронзового века или в скифских степях, а не на самом Боспоре? На каком основании мы отказываем Боспору в способности создать оригинальные архитектурные сооружения?

Как мне представляется, важнейшими вопросами для понимания появления уступчатых склепов являются следующие: почему они возникли именно на Боспоре и почему в IV в. до н.э.? Мы не знаем аналогичных сооружений в других причерноморских полисах. Ответ почти очевиден: начиная с конца V в. до н.э. на берегах Керченского пролива происходит процесс становления государства, объединившее в своем составе независимые до этого полисы европейского и азиатского Боспора (нынешние Керченский и Таманский полуострова). Это позволило правящей в Боспорском государстве династии Спартокидов сосредоточить в своих руках не только большую власть, но и значительные материальные ресурсы. IV в. до н.э. становится временем расцвета государства, которое прослеживается археологически в коренной реструктуризации сельскохозяйственной территории (вся территория покрывается сетью заново основанных усадеб и деревень), огромном количестве импортных товаров, которое во многом покрывалось экспортом боспорского хлеба в Грецию именно в это время, чеканке собственной золотой монеты, расцвете архитектуры городов и сельских вилл и т.д.<sup>11</sup> Величие и власть боспорского царя неизбежно должны были проявляться во внешних признаках, в том числе и в погребальной архитектуре. Можно быть уверенным в том, что такие монументальные сооружения, как склепы Золотого и Царского курганов под Пантикеем были созданы по заказу правящей династии. Такого рода заказ мог осуществить местный или приглашенный архитектор, которому была поставлена задача создания необычного погребального комплекса. Достаточно будет привести параллель с галикарнасским Мавсолеем, который был построен выдающимися мастерами по заказу вдовы могущественного династа, ставшим своего рода символом усыпальниц-мавзолеев.<sup>12</sup> С течением времени склепы с уступчатыми перекрытиями, более скромные по характеру, стали сооружать для себя представители правящей элиты. Важно отметить то, что в III в. до н.э. уступчатые склепы прекращают свое существование. В это же время умирает боспорская хлебная торговля, прекращается чеканка золотой монеты, происходят другие негативные события в истории Боспора. Все они самым тесным образом связаны с кризисом на Боспоре, последовавшим в результате каких-то военных событий.

## ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Паромов Я.М.* Главные дороги Таманского полуострова в античное время //Древности Боспора. Т. 1. М., 1998. С. 225 рис. 2.
2. *Паромов Я.М.* Курганный некрополь Фанагории (общая характеристика) //Боспорский феномен. Проблемы хронологии и датировки памятников. Ч. 1. СПб. 2004. С. 287–292.
3. *Тункина И.В.* Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.). СПб, 2002. С. 558–583.
4. Издание готовится к печати. Устное сообщение Я.М.Паромова, за которое я выражаю свою благодарность.
5. Об открытия склепа (15 августа 2003 г.) сразу же были поставлены в известность Глава Администрации Темрюкского района И.Н.Василевский и начальник Управления культуры этой же Администрации И.Н.Евтушенко, Комитет по охране, реставрации и эксплуатации историко-культурных ценностей (наследия) Краснодарского края (председателем в этот период была А.Ф.Ачкасова), факсимильной связью были отправлены письма на имя губернатора Краснодарского края А.Н.Ткачева и министра культуры М.Е.Швыдкого. На всех уровнях власти была обещана немедленная помощь в виде сооружения временного перекрытия над склепом в целях предохранения от осадков и выставление милицейской охраны. В дальнейшем предполагалось предпринять экстренные меры по откачке воды из склепа и разработать проект его музеификации. Однако до конца августа ничего из обещанного не было сделано. Склеп охранялся силами Фанагорийской экспедиции. В последний день работы экспедиции склеп был накрыт бревнами и досками, перекрытыми толстой целлофановой пленкой, и засыпан. Об этом были поставлены в известность органы, осуществляющие контроль за памятниками истории и археологии Темрюкского района и Краснодарского края в целом.
6. См.: *Зограф А.Н.* Античные монеты. МИА 16, табл. XL,19; *Шелов Д.Б.* Монетное дело Боспора VI–II вв. до н.э. М., 1956, табл. V, 56; *Анохин В.А.* Монетное дело Боспора. Киев, 1986, табл. 3, 112.
7. *Гайдукевич В.Ф.* Боспорские города. Уступчатые склепы. Эллинистическая усадьба. Илурат. Л., 1981. С. 6–54.
8. *Гайдукевич.* Боспорские города. С. 6–25.
9. *Dinsmoor W.B.* The Architecture of Ancient Greece. N.–Y., 1975. P. 28 f.
10. *Блаватский В.Д.* О происхождении боспорских склепов с уступчатыми перекрытиями //CA. XXIV. 1955. С. 29–53; *Его же.* Античная археология и история. М., 1985. С. 146–150.
11. *Кузнецов В.Д.* Афины и Боспор: хлебная торговля //РА. 1. 2000. С. 107–120.
12. *Lawrence A.W.* Greek Architecture. Revised with additions by R.A.Tomlinson. Harmondsworth, 1983. P. 252 f.

V.D. KUZNETSOV

### THE PHANAGORIAN VAULT WITH THE LEDGE CEILING

The article presents the results of studies made upon the vault dated to the 4th century B.C. that was discovered in 2003 in the Southern necropolis of Phanagoria. The vault is finely survived monumental structure. It should also be notified: the vault was robbed twice in antiquity and then in the Middle Ages or later. Two objects were discovered on the floor of the vault – the copper coin of Panticapaeum of the 4th century B.C. and the Egyptian alabaster vessel of the 4th century c B.C.