

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, ФИЛОЛОГИИ, КУЛЬТУРЫ

JOURNAL OF HISTORICAL, PHILOLOGICAL
AND CULTURAL STUDIES

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАЕТСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ
ОТДЕЛЕНИЯ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК РАН



В ЧЕСТЬ 60-ЛЕТИЯ В. Д. КУЗНЕЦОВА

2 (40)

Апрель–Май–Июнь

Журнал выходит четыре раза в год

ОСНОВАН в 1994 г.

МОСКВА–МАГНИТОГОРСК–НОВОСИБИРСК
2013

Журнал издается в сотрудничестве с Институтом археологии РАН,
Институтом археологии и этнографии СО РАН
и Магнитогорским государственным университетом

Редакционный совет

член-корр. РАН *Р. М. Мунчаев* (председатель)

член-корр. РАН *Х. А. Амирханов*, член-корр. РАН *П. Г. Гайдуков*,
академик РАН *А. П. Деревянко*, академик РАН *С. П. Карпов*,
член-корр. РАН *Г. А. Кошеленко*,
член-корр. НАН Украины *С. Д. Крыжицкий*, академик РАН *Н. А. Макаров*,
д.и.н. *Ю. М. Могаричев*,
академик РАН *В. И. Молодин*, д.и.н. *Э. Д. Фролов*

Редакционная коллегия

д.и.н. *М. Г. Абрамзон* (главный редактор)

к.и.н. *В. А. Гаиров*, д.п.н. *О. В. Гневэк*,
д.и.н. *В. Д. Кузнецов* (зам. главного редактора),
к.и.н. *С. В. Мокроусов* (зам. главного редактора),
д.и.н. *И. В. Октябрьская* (зам. главного редактора),
д.и.н. *И. Е. Суриков*, д.филол.н. *С. Г. Шулешкова*,
к.и.н. *Л. И. Киреева* (ответственный секретарь)

Заведующая редакцией *Ю. А. Федина*

Editorial Board

M. G. Abramzon (Editor-in-Chief),

V. A. Gaibov, O. V. Gnevek, L. I. Kireyeva, V. D. Kuznetsov, S. V. Mokrousov,
I. V. Oktyabrskaya, S. G. Shulezhkova, I. E. Surikov.

Head of the Editorial Office *Yu. A. Fedina*

© Российская академия наук, 2013
© Магнитогорский государственный университет, 2013
© Редколлегия журнала
«Проблемы истории, филологии, культуры»
(составитель), 2013



© 2013

Л. А. Голофаст, С. В. Ольховский

АМФОРНАЯ ТАРА ИЗ ПОДВОДНЫХ РАСКОПОК В АКВАТОРИИ ФАНАГОРИЙСКОЙ ГАВАНИ*

В статье представлена коллекция амфор, найденных в ходе подводных исследований в гавани Фанагории в 2010 и 2012 гг. Амфоры составляют так называемые амфорные скопления, образовавшиеся, скорее всего, в результате очистки кораблей от мусора и испорченной при перевозке части груза. За исключением нескольких амфор IV–VII вв., подавляющее большинство находок на рассматриваемых точках составляли амфоры т.н. причерноморского типа VIII–IX вв. Публикуемый материал лишен стратиграфических привязок и не может быть использован для хронологических наблюдений, но поможет понять, как функционировал фанагорийский порт, и будет использован для разработки типологии амфор из раскопок города.

Ключевые слова: подводные исследования амфоры причерноморского типа, порт

Первые масштабные подводно-археологические исследования в прилегающей к Фанагории акватории Таманского залива были проведены в 1958–1959 гг. экспедицией Института археологии АН СССР под руководством В. Д. Блаватского. В результате разведок акватории, раскопок участков береговой полосы и подводных шурфов были приблизительно определены границы затопленной части города и выявлены оказавшиеся под водой остатки культурных слоев IV–II вв. до н.э.¹ Кроме того, в результате визуального осмотра дна были локализованы 3 каменные гряды, которые В. Д. Блаватский определил как остатки забутовки оборонительных стен города (рис. 1).

В 1999 г. подводные археологические исследования были продолжены экспедицией ИА РАН под руководством В. Д. Кузнецова². С 1999 по 2005 гг. проводились работы по приборной и визуальной разведке акватории, составлению батиметрической карты поверхности дна, раскопки ряда объектов. В 120 м от берега был выявлен и исследован т.н. «мол», расположенный по линии север-юг; осушен и раскопан в урзе воды фундамент здания IV в. до н.э. В ходе составления батиметрической карты затопленной части городища было установлено, что северная

Голофаст Лариса Алексеевна — научный сотрудник Института археологии РАН. E-mail: larisa_golofast@mail.ru

Ольховский Сергей Валерьевич — научный сотрудник Института археологии РАН. E-mail: ptakkon@yandex.ru

* Авторы глубоко признательны В. Д. Кузнецову за разрешение опубликовать материал.

¹ Блаватский, Кузищин 1961, 83; Блаватский 1961; Блаватский, Кошчеленко 1963.

² Кузнецов, Латарцев, Латарцева, Амелькин 2003.

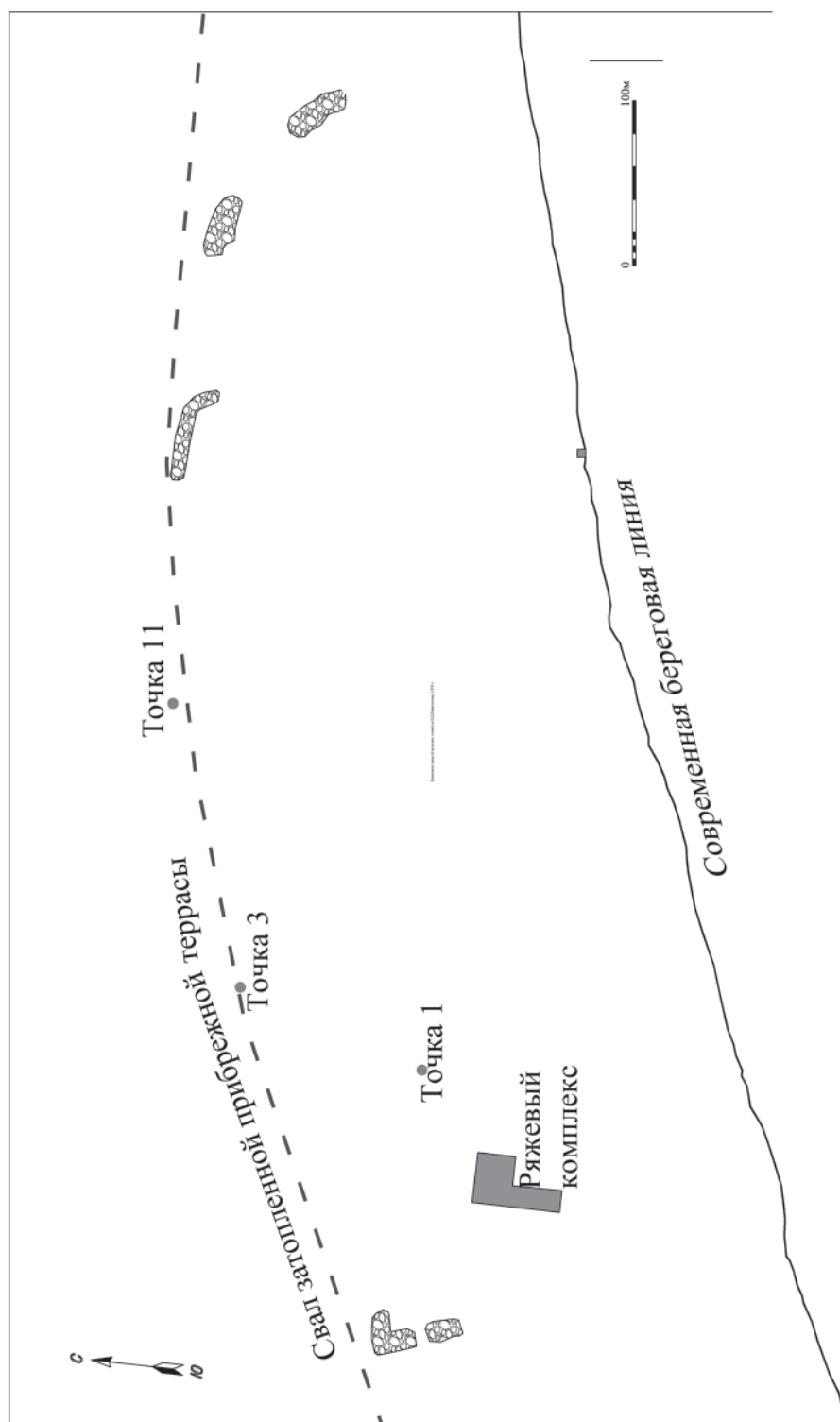


Рис. 1. Затопленный участок городища Фанагории.

граница затопленной прибрежной террасы отстоит от современного берега в среднем на 250 м.

В 2005–2011 гг. подводные работы были сконцентрированы на расчистке выявленного в 2004 г. ряжа с подходящей к нему с берега дорогой³. С 2010 года начались исследования акватории Таманского залива в районе предполагаемой гавани Фанагории. В ходе обследования, которое ведется путем протыкания верхних донных отложений щупом с шагом в 20–30 см, выявляются места скопления крупных фрагментов амфор (амфорные скопления⁴). Для их фиксации в центре скоплений устанавливается буюк, координаты которого определяются с поверхности GPS-приемником.

Скопления, скорее всего, являются следствием очистки кораблей на рейде от мусора и испорченной при перевозке части груза. находки происходят из 60-см слоя верхнего «кочующего» (или «перемещенного») ила. Часть амфорных фрагментов имеют следы окатанности, на некоторых заметны следы водоросли-мшанки, что указывает, по мнению океанологов, на продолжительное пребывание керамики в поверхностных слоях донных осадков. Кроме того, в результате длительного пребывания в морской воде изменился цвет глины и цвет включений. На внутренней поверхности и дне некоторых фрагментов сохранилась органика, в некоторых горлах — пробки из плотной темной массы: сосновой смолы с частичками коры этого дерева.

В 2010 г. для поиска возможного продолжения каменной кладки ряжа, лежащей по линии СВ-ЮЗ, в ее створе в мористом направлении на протяжении более 100 м было проведено обследование дна. В результате продолжение каменного завала не выявлено, но обнаружено скопление амфор (GPS-точка 3). Скопление находится на условной линии берегового свала — мористой части затопленной прибрежной террасы. Глубина залива в районе обнаружения амфорного скопления превышает 2,5 м.

Каталог амфор с GPS-точки 3

1. Фрагмент верхней части тулова амфоры типа Зеест-99⁵ (класс 16 по херсонесской классификации 1995 г.⁶) предположительно критского производства с непрофилированным вертикально поставленным венчиком и овальными в сечении гладкими ручками (рис. 2, 1). Глина темно-бежевая у внешней поверхности и коричневая у внутренней, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими серыми и темно-красными включениями. По мнению А. Опайта, данные амфоры представляют собой поздний вариант критских амфор типа «*amphore crétoise 1a*» и датируются последней четвертью VI–VII вв.⁷ А. В. Сазанов, основываясь на комплексах Тиритаки, Зенонова Херсонеса и Ятруса, считает, что они появляются во второй четверти VI в., и относит их к числу наиболее распространенных типов VI в. Последнее подтверждают комплексы Ильичевки и Тиритаки, где значительное количество их находок зафиксировано в слоях третьей четверти VI в.⁸

³ Кузнецов, Латарцев, Колесников 2006; Кузнецов, Колесников, Ольховский 2008.

⁴ Понятие амфорного скопления подразумевает повышенную концентрацию керамических фрагментов в радиусе 10–15 м от условного центра.

⁵ Зеест 1960, табл. XXXIX, 99а, б.

⁶ Романчук, Сазанов, Седикова 1995, 35–36, табл. 11, 68; 17.

⁷ Opait 2004, 24, pl. 15, 1–3.

⁸ Сазанов 1989, 50.

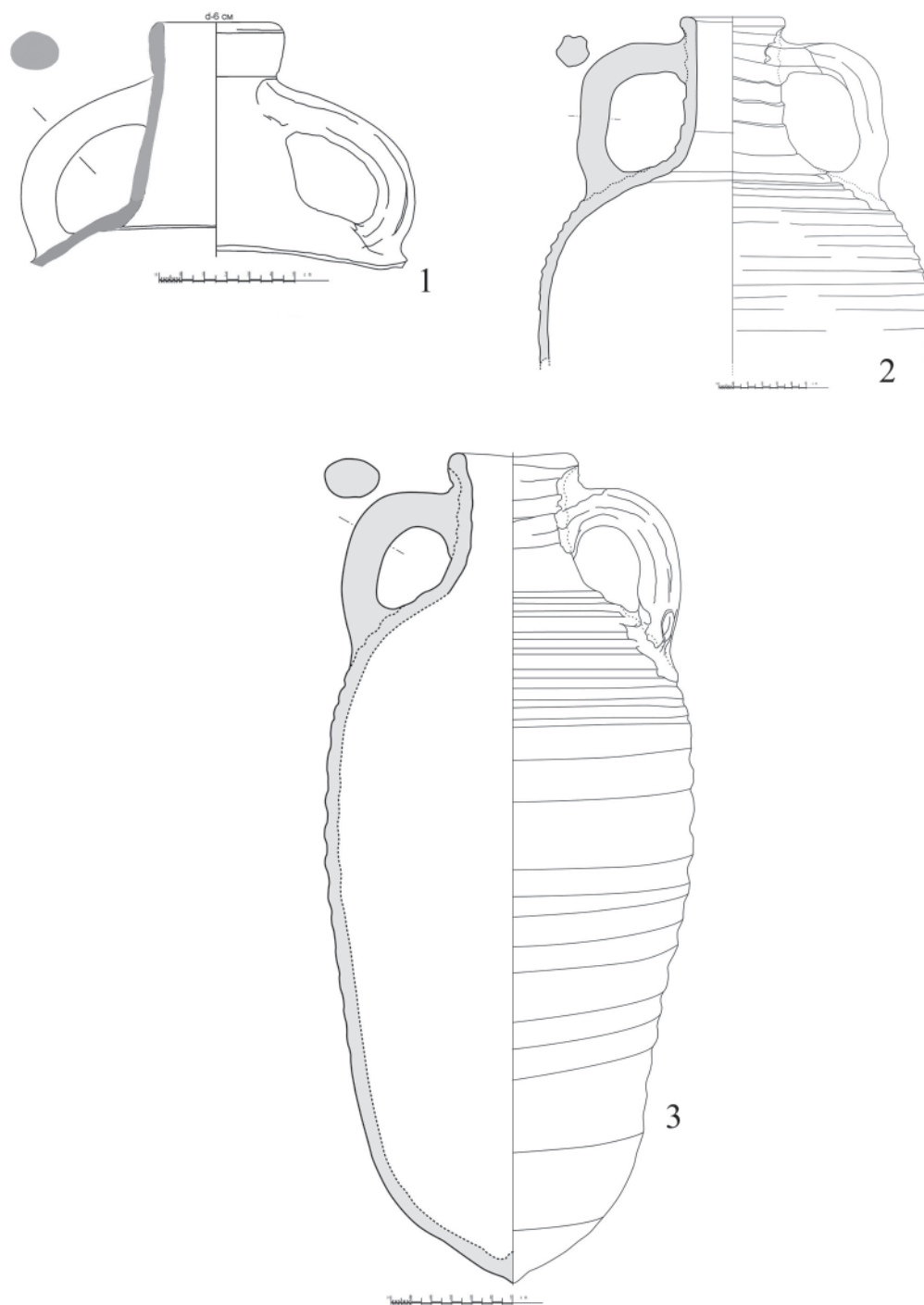


Рис. 2. Амфоры с GPS-точки 3: 1 — амфора типа Зеест-99; 2, 3 — красноглиняные круглодонные амфоры типа Орап В-Id.

2. Фрагмент тулова амфоры с перехватом (горло и дно отбиты). На верхней части тулова — крупная желобчатость. На плечике — основание ручки. Глина темно-коричневая, с мелким песком и пироксеном. Сохранность амфоры не позволяет дать более или менее узкую дату сосуда. Следует только отметить, что амфоры с перехватом, Зеест-103⁹, широко распространенные в Северном и Восточном Причерноморье, производились в нескольких центрах Колхиды¹⁰, хотя не исключается возможность их производства в Геракле¹¹. Время их бытования обычно ограничивают V–VII в. Однако они встречаются и в закрытых комплексах конца VII–VIII вв. в сочетании с амфорами с мелким зональным рифлением (подробно вопрос о верхней дате бытования амфор с перехватом рассматривает Л. Ю. Пономарев¹²).

3. Красноглиняная круглодонная амфора типа *Orait B-Id*¹³ (тип 5 по херсонесской классификации¹⁴). Венчик небольшой, валикообразный, на внутренней стороне под венчиком — вогнутость (рис. 2, 3). Под венчиком прикреплена небольшая овальная в сечении ручка со слабо выраженным валиком на внешней поверхности. Нижний прилеп ручек на плечиках. На нижнем прилепе одной из ручек сбоку — пальцевое вдавление. Тулово — желудевидное, желобчатое: желобчатость усиливается на плечиках и почти сходит на нет в придонной части. Дно коническое в сечении. Глина оранжевая, с крупными красновато-коричневыми включениями, плотная, хорошо отмученная. Поверхность — темно-темно-коричневая, следы светлого ангоба. Д. венчика — 6,4 см; Д. устья — 4,6 см; В. горла — ок. 6,5 см; В. тулова — 41,0 см; Нб. Д. тулова — 18,3,0 см; Ш. ручки — 2,8 см.

4. Фрагмент верхней части тулова амфоры типа *Orait B-Id* (тип 5 по херсонесской классификации) (рис. 2, 2). Венчик небольшой валикообразный; на внутренней стороне под венчиком — вогнутость. Под венчиком прикреплена небольшая ручка с двумя желобками на внешней поверхности. Нижний прилеп — ручек на плечиках. Верхняя часть тулова желобчатая. Глина красная с желтоватым оттенком (почти оранжевая), с крупными красновато-коричневыми и редкими мелкими светлыми включениями, плотная, хорошо отмученная. В средней части тулова — следы светлого ангоба. Внутри местами сохранились остатки содержимого амфоры.

А. Опайт считает рассматриваемые амфоры поздним вариантом постепенно меняющегося морфологического типа (тип В-1), который бытовал с III по VII вв. включительно. Сменяющие друг друга варианты могли какое-то время сосуществовать, но затем новый окончательно вытеснял «старый»¹⁵, поэтому точно определить время появления того или иного варианта чрезвычайно трудно. А. Опайт отмечает, что в Западном Причерноморье поздний вариант (тип *Orait B-1d*) был особенно распространен во второй половине VI в., хотя появляется зна-

⁹ Зеест 1960, табл. XL, 103.

¹⁰ Внуков 2012.

¹¹ *Orait* 2004, 32.

¹² Пономарев 2003, 269–270.

¹³ *Orait* 2004, 28–29.

¹⁴ Антонова, Даниленко, Ивашута, Кадеев, Романчук 1971, 85.

¹⁵ *Orait* 2004, 27.

чительно раньше¹⁶. А. В. Сазанов датирует его появление второй четвертью VI в.¹⁷ Однако вопрос о времени их появления пока следует считать открытым. Производили амфоры рассматриваемого типа и в Западном и в Северном Причерноморье, хотя мастерские по их производству пока не найдены. Судя по многочисленным находкам фрагментов аналогичных амфор в комплексах Херсонеса, публикуемые экземпляры относятся к продукции северо-причерноморских центров.

10 фрагментов принадлежали гладкостенным амфорам причерноморского типа с мелким зональным рифлением. Все амфоры принадлежат одному типу, характеризующемуся яйцевидным туловом, высоким расширяющимся книзу или цилиндрическим горлом со слегка отогнутым наружу треугольным в сечении венчиком с плоской верхней поверхностью, срезанной с некоторым наклоном наружу или горизонтально. Диаметр венчика колеблется от 8,0 до 9,2 см, высота горла — от 9,0 до 12 см, диаметр тулова в самой широкой части — от 34,0 до 35,6 см.

5. Амфора причерноморского типа с яйцевидным туловом (дно утрачено) с легким перехватом в придонной части (рис. 3, 1). Горло расширяющееся книзу, высокое. Венчик слегка отогнут, треугольный в сечении с плоской верхней поверхностью, срезанной с небольшим наклоном наружу. Внутренняя сторона венчика ровная, без западины. Ручки подромбовидные в сечении. Еле заметное рифление украшает только горло и верхнюю часть тулова. Глина коричневая у внутренней поверхности и темно-коричневая у внешней, плотная, хорошо отмученная, с редкими мелкими светлыми включениями. Д. венчика — 8,7 см; Д. устья — 7,0 см; В. горла — ок. 10,0 см; Нб. Д. тулова — 34,0 см; Ш. ручки — 3,3 см.

6. Амфора причерноморского типа с яйцевидным туловом с двумя поясами мелкого рифления на плечиках (рис. 3, 2). Горло цилиндрическое высокое. Венчик слегка отогнут, треугольный в сечении с плоской верхней поверхностью, срезанной с небольшим наклоном наружу. На внутренней стороне венчика имеется слабо выраженная западина. Ручки овальные в сечении с небольшим валиком между двумя неглубокими широкими желобками на внешней поверхности. На внутренней и внешней стороне хорошо виден стыковочный шов между горлом и туловом. Глина темно-красновато-коричневая, плотная, хорошо отмученная, с мелкими темно-коричневыми включениями. Д. венчика — 8,0 см; Д. устья — 6,0 см; В. горла — ок. 10,7 см; Нб. Д. тулова — 34,0 см; Ш. ручки — 3,5 см.

7. Фрагмент верхней части амфоры с широким, слегка суживающимся книзу туловом с четырьмя поясами мелкого рифления на плечиках и верхней части тулова (рис. 3, 3). Горло подцилиндрическое с расширением в нижней части. Венчик треугольный в сечении с плоско срезанной верхней поверхностью. Внутренняя сторона венчика ровная, без западины. Ручки овальные в сечении с валиком на внешней поверхности. Стыковочный шов между горлом и туловом виден как на внутренней, так и на внешней стороне сосуда. Глина темно-красная, плотная, хорошо отмученная, с мелкими темными включениями. Д. венчика — 9,2 см; Д. устья — 6,8 см; В. горла — ок. 12,0 см; Нб. Д. тулова — 34,0 см; Ш. ручки — 3,9 см.

8. Верхняя часть амфоры с широким суживающимся книзу туловом с тремя поясами мелкого рифления на плечиках (рис. 3, 4). Горло трапециевидное. Венчик слегка отогнут наружу, с плоской верхней поверхностью, срезанной с небольшим

¹⁶ Ораїт 2004, 29.

¹⁷ Sazanov 2000, 124.

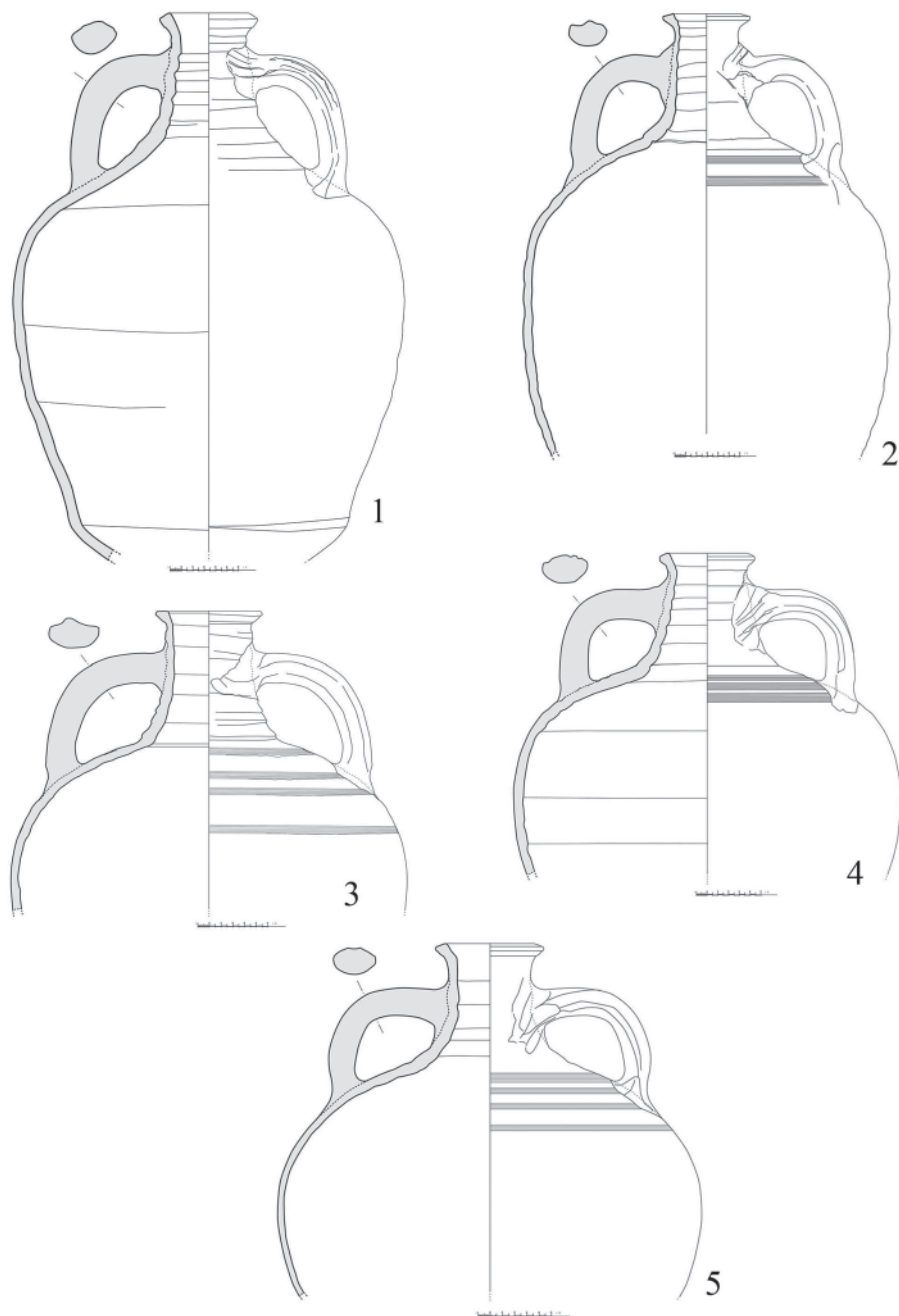


Рис. 3. Гладкостенные амфоры причерноморского типа с мелким зональным рифлением с GPS-точки 3.

наклоном наружу. Внутренняя поверхность венчика ровная, без западины. Ручки овальные в сечении с легкой профилировкой на внешней поверхности. На внутренней стороне хорошо виден стыковочный шов между горлом и туловом, на внешней стороне он заметен, но хорошо заглажен. Глина темно-красная, плотная, хорошо отмученная, с мелкими темно-коричневыми и сероватыми включениями. Д. венчика — 9,0 см; Д. устья — 6,8 см; В. горла — ок. 10,0 см; Нб. Д. тулова — 35,6 см; Ш. ручки — 3,8 см.

9. Верхняя часть амфоры с широким суживающимся книзу туловом с четырьмя поясами мелкого рифления на плечиках и верхней части тулова (рис. 3, 5). Горло высокое цилиндрическое, с легким расширением в нижней части. Венчик слегка отогнут, треугольный в сечении с плоской верхней поверхностью, срезанной с небольшим наклоном наружу. На внутренней стороне венчика имеется слабо выраженная западина. Ручки овальные в сечении с двумя слабо выраженными валиками на внешней поверхности. На внутренней стороне хорошо виден стыковочный шов между горлом и туловом, на внешней стороне он заметен, но хорошо заглажен. Глина темно-красная, плотная, хорошо отмученная, с мелкими темно-коричневыми и сероватыми включениями. Д. венчика — 8,8 см; Д. устья — 7,0 см; В. горла — ок. 9,0 см; Нб. Д. тулова — 35,0 см; Ш. ручки — 3,7 см.

10–12. Там же найдено еще три фрагмента верхней части аналогичных амфор с мелким зональным рифлением на плечиках, слегка отогнутым треугольным в сечении венчиком с плоской верхней поверхностью, срезанной с небольшим наклоном наружу и овальными в сечении ручками с валиком на внешней поверхности. Глина амфор красновато-бежевая, плотная, хорошо отмученная, с мелкими коричневато-красными и цвета глины включениями; темно-серовато-коричневая, плотная, хорошо отмученная, с редкими мелкими светлыми и цвета глины включениями и темно-серовато-коричневая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мельчайшими светлыми и более крупными и редкими цвета глины (шамот?) включениями.

Кроме того, найдены 2 фрагмента нижней части амфор этого же типа с округлым дном с поясом неглубокого широкого рифления в придонной части. Глина фрагментов серовато-коричневая с темно-коричневым закалом, плотная, хорошо отмученная, с редкими темно-коричневыми и единичными блестящими черными включениями и темно-коричневая с темно-коричневато-серым закалом, плотная, хорошо отмученная, с редкими темно-коричневыми и мельчайшими светлыми включениями.

GPS-точка 1

GPS-точка 1 соответствует стратиграфическому шурфу, расположенному в 96 м к северо-востоку от каменного завала ряжевого комплекса (рис. 1). Площадь шурфа — 3 x 3 м.

Каталог амфор с GPS-точки 1

13. Амфора типа C Snr I-1 по Д. Кассаб Тезгер¹⁸ (Opaıt E-I¹⁹, Зеест-100²⁰) с коротким расширяющимся книзу горлом с легкой желобчатостью и двухчастным

¹⁸ Kassab Tezgör 2010, 128–129.

¹⁹ Opaıt 2004, 29–30.

²⁰ Зеест 1960, 120, табл. XXXIX, 100.

венчиком с вогнутой верхней поверхностью (рис. 4, 1)²¹. Ручки массивные, овальные в сечении, с валиком на внешней поверхности. Тулово морковкообразное, с едва заметным перехватом в средней части. Дно коническое в сечении. На стыке горла с туловом и с внешней, и с внутренней стороны виден шов. На внешней стороне нижней части тулова — неаккуратно выполненные желобки. На внутренней стороне — остатки темного покрытия, похожего на смолу. Глина темно-коричневая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими темно-коричневыми и светлыми включениями. Д. венчика — 11,3 см; Д. устья — 7,4 см; В. — 88,4 см; Нб. Д. тулова — 37,0 см; Ш. ручки — 4,1 см.

14. Коническое донце амфоры типа C Snr I-1 по Д. Кассаб Тезгер (Oraiç E-I; Зеест-100). На внутренней поверхности — слой смолы. Глина красная, с редкими мелкими темными и цвета глины включениями.

По комплексам Демирджи, где были открыты печи по производству данного типа амфор, Д. Кассаб Тезгёр датировала их IV–V / началом VI вв.²², к этому же времени относит их А. Опайт, который выделил 4 фазы бытования таких амфор²³, и А. В. Смокотина²⁴.

15. Верхняя часть амфоры с цилиндрическим гладким горлом, валикообразным, слегка отогнутым наружу венчиком и овальными в сечении широко расставленными ручками с валиком между двумя широкими желобками на внешней поверхности (рис. 4, 2). На верхней части сферического тулова у горла — пояс легкой желобчатости. В верхней части тулова виден стык между горлом и туловом. Глина сиреневато-коричневая, плотная, с редкими мелкими темно-коричневыми и светлыми включениями, а также мелкими частицами слюды. Поверхность амфоры шероховатая. Д. венчика — 6,3 см; Д. устья — 5,4 см; В. горла — ок. 8,0 см; Нб. Д. тулова — 29,0 см; Ш. ручки — 3,3 см. Ряд морфологических особенностей, глина, а также характер обработки поверхности, шероховатой в отличие от гладкостенных амфор причерноморского производства с очень хорошо заглаженной, как бы «замытой» поверхностью, позволяет предположить ее скорее средиземноморское происхождение.

16. Верхняя часть гладкостенной амфоры с мелким зональным рифлением с довольно высоким трапециевидным в сечении горлом с крупной желобчатостью и слегка отогнутым наружу треугольным в сечении венчиком с плоско срезанной верхней поверхностью (рис. 4, 3). Ручки широко расставлены, овальные в сечении с ребром на внешней поверхности. На уровне нижнего прилепа ручек — пояс мелкого рифления. На внутренней стороне в нижней части горла хорошо виден стык между горлом и туловом, незаметный на внешней стороне. Глина темно-красновато-коричневая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими темными и светлыми включениями и мелкими частицами слюды. Д. венчика — 8,3 см; Д. устья — 8,4 см; В. горла — ок. 9,0 см; Ш. ручки — 3,3 см.

17. Верхняя часть тулова гладкостенной амфоры с мелким зональным рифлением с довольно высоким желобчатым горлом со слегка отогнутым треугольным в сечении венчиком с плоско срезанной верхней поверхностью (рис. 4, 4). Ручки

²¹ Амфора реставрирована Д. А. Лихтиным.

²² Kassab Tezgör 2010, 132.

²³ Oraiç 2004, 29–30.

²⁴ Смокотина 2011, 358.

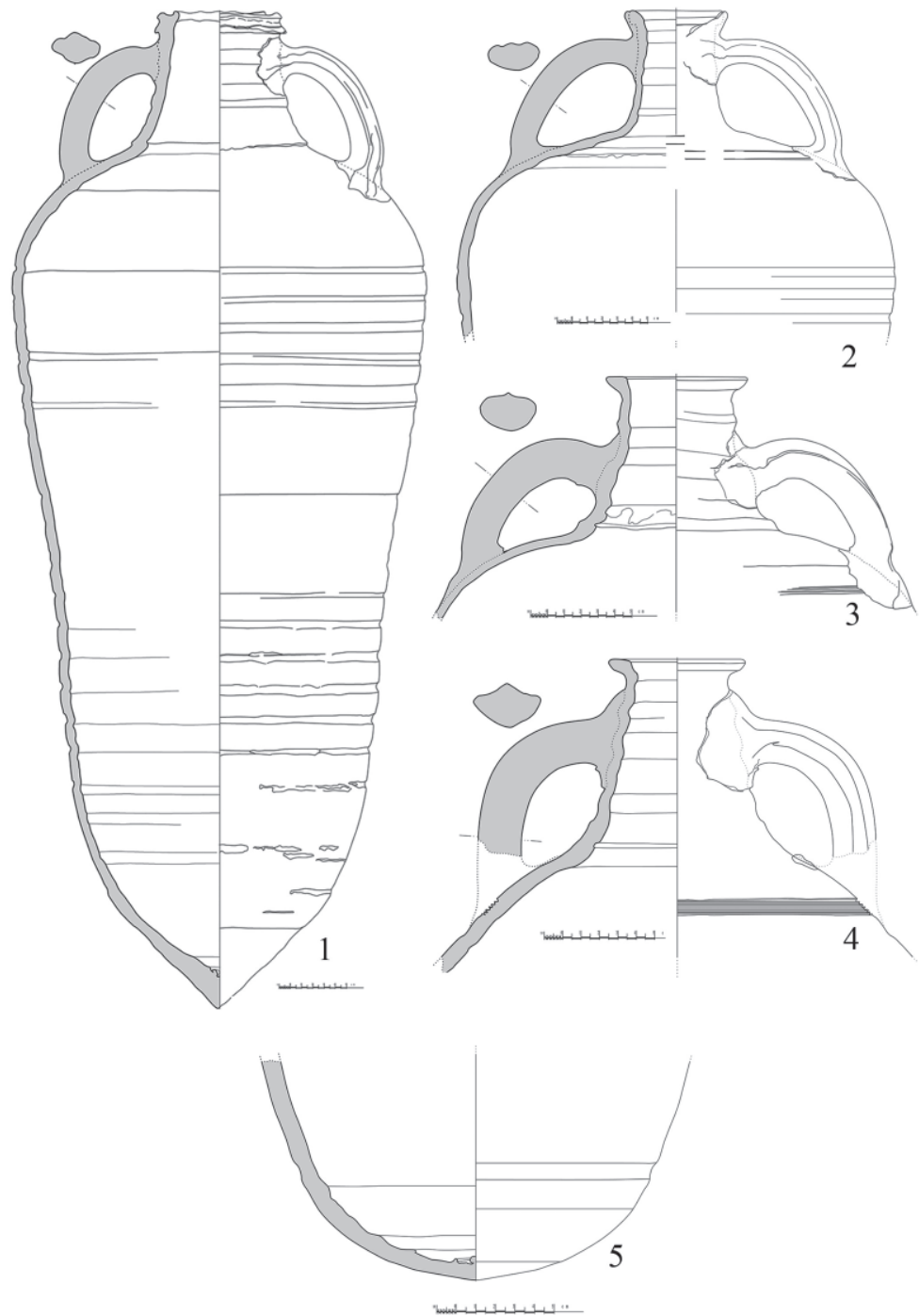


Рис. 4. Амфоры с GPS-точки 1: 1 — амфора типа C Snr I-1 по Д. Кассаб Тезгер (Зеест-100); 2 — амфора VIII-IX вв. неизвестного центра; 3-5 — гладкостенные амфоры причерноморского типа с мелким зональным рифлением.

подромбовидные в сечении. На сохранившейся части тулова — пояс мелкого рифления. На внутренней стороне в верхней части тулова хорошо виден стык между горлом и туловом, почти незаметный на внешней стороне. Глина красновато-бежевая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими темными включениями и мелкими частицами слюды. Д. венчика — 7,5 см; Д. устья — 7,4 см; В. горла — ок. 10,0 см; Ш. ручки — 3,6 см.

18. Верхняя часть тулова гладкостенной амфоры с мелким зональным рифлением с довольно высоким горлом (венчик сбит). Ручки подромбовидные в сечении, с ребром на внешней поверхности. На внутренней стороне в верхней части тулова хорошо виден стык между горлом и туловом. На внешней стороне горло как бы намазано на верхнюю часть тулова. На сохранившейся части тулова, на плечиках — два пояса мелкого рифления. Глина красновато-бежевая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими темными и светлыми включениями, а также мелкими частицами слюды.

19. Фрагмент горла гладкостенной амфоры с мелким зональным рифлением с валикообразным венчиком с западиной на внутренней стороне. Ручки подромбовидные в сечении, с ребром на внешней поверхности. Внутри венчика сохранились остатки смоляной пробки. Глина красновато-бежевая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими темными включениями и мелкими частицами слюды.

20. Фрагмент нижней части гладкостенной амфоры с округлым дном (рис. 4, 5). Глина темно-коричневая, плотная, с мелкими и крупными темно-красновато-коричневыми включениями и мелкими частицами слюды.

21. Нижняя часть гладкостенной амфоры причерноморского типа с округлым дном (рис. 5, 4). Глина темно-коричневая, плотная, с мелкими и крупными темно-красновато-коричневыми включениями и мелкими частицами слюды.

22. Верхняя часть амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом, коротким расширяющимся кверху горлом, слегка отогнутым наружу округлым венчиком с западиной на внутренней поверхности (рис. 5, 1). Ручки овальные в сечении, со слабой профилировкой на внешней поверхности. На внутренней стороне в верхней части тулова хорошо виден стык горла с туловом, почти незаметный на внешней стороне. Внутри горла — пальцевое вдавление на уровне верхнего прилепа ручек. Внутри венчика сохранились остатки смоляной пробки. Глина красновато-желтая, плотная, хорошо отмученная, с мелкими частицами слюды. Д. венчика — 8,4 см; Д. устья — 7,0 см; В. горла — ок. 7,0 см; Нб. Д. тулова — 17,8 см. Ш. ручки — 3,5 см.

23. Верхняя часть амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом (рис. 5, 2). Горло короткое, со слегка отогнутым наружу подтреугольным в сечении венчиком, срезанным с некоторым наклоном наружу, желобком на верхней поверхности и слабо выраженной западиной на внутренней стороне. Ручки овальные в сечении, с валиком на внешней поверхности. На внутренней стороне в верхней части тулова хорошо виден стык между горлом и туловом. На внешней стороне горло как бы намазано на верхнюю часть тулова. Внутри венчика сохранились остатки смоляной пробки. Глина темно-серая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими темными и мельчайшими светлыми включениями, а также мелкими частицами слюды. Д. венчика — 6,4 см; Д. устья — 4,2 см; В. горла — ок. 6,3 см; Нб. Д. тулова — 23,0 см; Ш. ручки — 3,0 см.

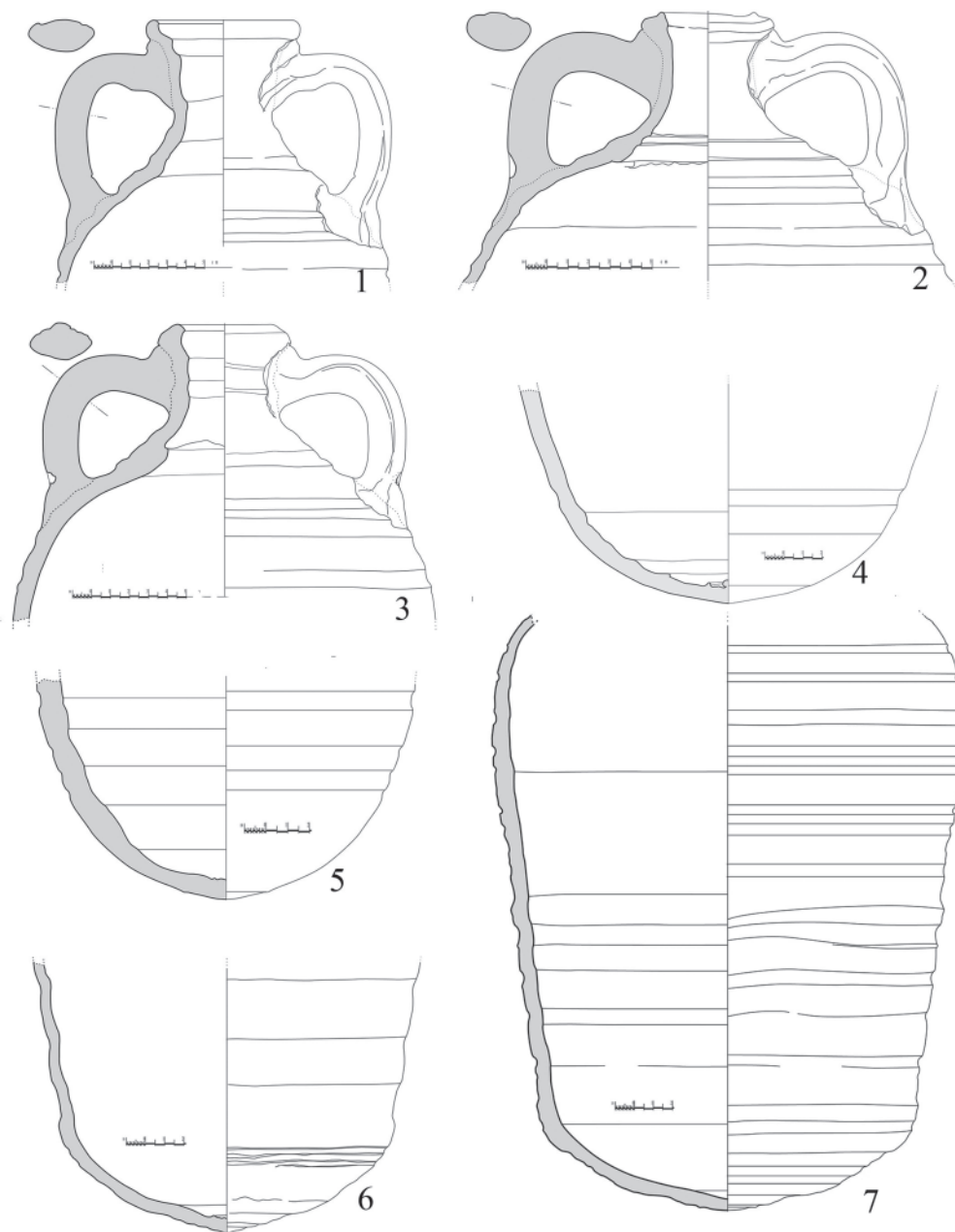


Рис. 5. Амфоры с GPS-точки 1: 1–3, 5–7 — амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом; 4 — гладкостенная амфора причерноморского типа с мелким зональным рифлением.

24. Верхняя часть амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом, коротким горлом, слегка отогнутым наружу подтреугольным довольно массивным венчиком с закругленным краем, слабо выраженной вогнутостью на верхней грани и западиной на внутренней поверхности (рис. 5, 3). Ручки овальные в сечении: одна — с уплощенной внешней поверхностью, вторая — с ребром на внешней поверхности. На внутренней стороне в нижней части горла хорошо виден стык между горлом и туловом. На внешней стороне горло как бы намазано на верхнюю часть тулова. Внутри венчика сохранились остатки смоляной пробки. Глина темно-серая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими темными включениями и мелкими частицами слюды. Д. венчика — 6,9 см; Д. устья — 4,2 см; В. горла — ок. 5,2 см; Нб. Д. тулова — 22,0 см. Ш. ручки — 3,2 см.

25. Нижняя часть амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом и округлым дном (рис. 5, 5) и 5 крупных фрагментов желобчатых стенок, вероятно, от той же амфоры. Глина красновато-желтая, очень грубая, с крупными светлыми, красновато-коричневыми и цвета глины включениями.

26. Нижняя часть тулова амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом и округлым желобчатым дном (рис. 5, 6). На внутренней и внешней сторонах хорошо виден стык между дном и туловом. Глина темно-коричневая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими светлыми и цвета глины включениями, а также мелкими частицами слюды.

27. Яйцевидное тулово амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом и округлым дном (рис. 5, 7). На внутренней и внешней сторонах хорошо виден стык между дном и туловом. На внутренней стороне подтеки смолы. На внешней — белое покрытие (?). Глина темно-коричневая у внешней поверхности и темно-красная у внутренней, плотная, хорошо отмученная, с редкими мелкими темными и цвета глины включениями, а также мелкими частицами слюды. Нб. Д. тулова — 24,9 см.

28. Нижняя часть амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом и округлым желобчатым дном (Б/рис.). На внутренней стороне хорошо виден стык между дном и туловом. Глина темно-красная, плотная, хорошо отмученная, с редкими мелкими светлыми и темными включениями, а также мелкими частицами слюды.

GPS- точка 11

Точка соответствует амфорному скоплению, выявленному за краем свала затопленной прибрежной террасы. Выявленный радиус скопления — до 15 м от центра.

Каталог амфор с GPS-точки 11

28. Амфора LRA2²⁵ (Hayes-type 9²⁶) с цилиндрическим горлом, заканчивающимся массивной воронкой с почти плоским краем, срезанным с некоторым наклоном наружу (рис. 6, 1)²⁷. Ручки овальные в сечении, с двумя слабо выраженными валиками на внешней поверхности. Зона перехода от плечиков к тулову украшена поясом горизонтального глубокого рифления. Дно округлое (самая нижняя часть утрачена). Придонная часть украшена поясом более широкого и не

²⁵ Riley 1979, 217–218.

²⁶ Hayes 1992, 66.

²⁷ Амфора реставрирована Д. А. Лихтиным.

такого глубокого рифления. Глина темно-серая, плотная, очень хорошо отмученная, с редкими мелкими светлыми и единичными мелкими темными включениями, а также мелкими частицами слюды. Д. венчика — 12,8 см; Д. устья — 8,4 см; В. горла — ок. 12,0 см; б.Д. тулова — 36,0 см; В. — ок. 53,0 см; Ш. ручки — 3,7 см.

Дж. Хейс отмечает широкое распространение амфор этого типа в районе Эгейского и Черного морей, начиная с третьей четверти V в.²⁸ Их производство, которое, по-видимому, закончилось к середине VII в., зафиксировано на Хиосе, Книде и в Арголиде²⁹. Перевозили в них вино или масло, хотя в последнее время исследователи более склоняются в сторону масла как основного содержимого амфор данного типа³⁰. Тип Пьери LRA2B³¹. Скорее всего, рассматриваемая амфора может быть отнесена ко времени до середины VI в. или до последней трети столетия, когда амфоры с коническим горлом, заканчивающимся воронкой, сменяют амфоры с более или менее цилиндрическим горлом со слабо выраженным воронковидным завершением или простым валикообразным венчиком³².

29. Гладкостенная амфора причерноморского типа с яйцевидным туловом, коротким расширяющимся кверху горлом и округлым венчиком с западиной на внутренней стороне (рис. 6, 4). Ручки подромбовидного сечения с валиком на внешней поверхности. Дно и часть тулова утрачены. На внутренней стороне хорошо виден распложенный в верхней части тулова шов, соединяющий горло с туловом. Глина красновато-коричневая, плотная, очень хорошо отмученная, с немногочисленными мелкими темными включениями и мелкими частицами слюды. Черепок очень хорошо обожжен. Д. венчика — 7,2 см; Д. устья — 4,8 см; В. горла — ок. 6,0 см; Нб. Д. тулова — 22,8 см; Ш. ручки — 3,0 см.

30. Верхняя часть гладкостенной амфоры причерноморского типа с высоким расширяющимся кверху и книзу горлом с массивным округлым венчиком с небольшой западиной на внутренней стороне (рис. 6, 2). Ручки овальные в сечении со слабо выраженным валиком на внешней поверхности. На внутренней стороне хорошо виден шов, соединяющий горло с туловом и расположенный в верхней части тулова. На внутренней и внешней поверхности горла — подтеки смолы. Горло амфоры было запечатано смолой, от которой сохранились пластины какого-то вещества, похожего на кору. Глина светло-коричневая, плотная, очень хорошо отмученная, с немногочисленными мелкими темными включениями и мельчайшими частицами слюды. Черепок очень хорошо обожжен. Д. венчика — 7,0 см; Д. устья — 4,2 см; Ш. ручки — 3,1 см.

31. Нижняя часть расширяющего кверху тулова гладкостенной амфоры причерноморского типа с округлым дном с небольшим коническим выступом на нижней поверхности (рис. 6, 3). Глина красная, плотная, очень хорошо отмученная, с мелкими редкими светлыми и темными включениями, а также мелкими частицами слюды.

32. Яйцевидное тулово гладкостенной амфоры со слабо выраженной желобчатостью и округлым дном с небольшим полусферическим выступом на нижней

²⁸ Hayes 1992, 66.

²⁹ Opař 2004, 11.

³⁰ Swan 2007, 255; Karagiorgou 2001, 148–149.

³¹ Pieri 2005, 88.

³² Pieri 2005, 88.

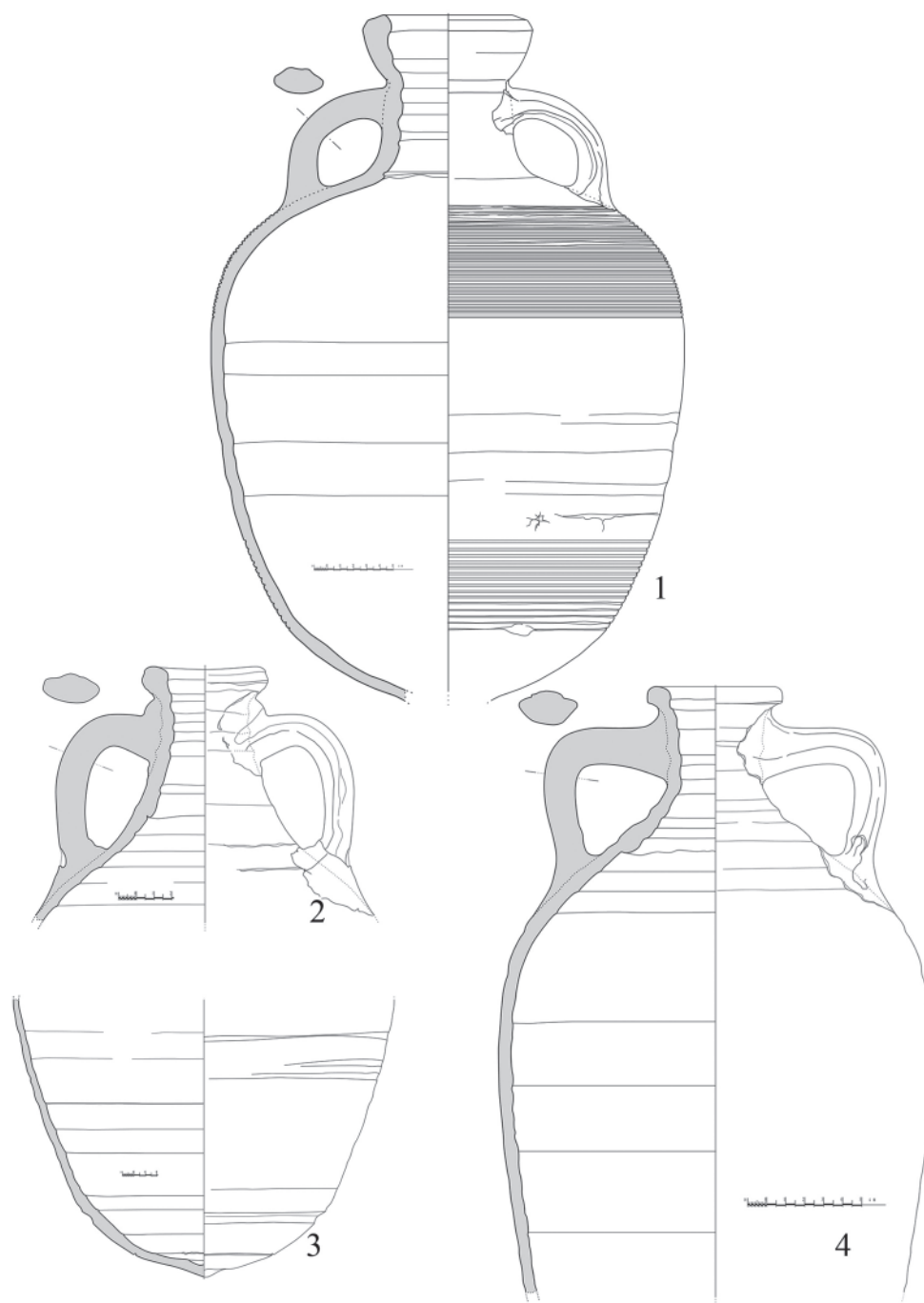


Рис. 6. Амфоры с GPS-точки 11: 1 — амфора типа LRA2; 2–4 — гладкостенные амфоры причерноморского типа.

поверхности (рис. 7, 4). Глина темно-бежевая, плотная, очень хорошо отмученная, с единичными мелкими светлыми и темными включениями, а также мелкими частицами слюды. Сохр. В. — 34,2 см; Нб. Д. тулова — 26,5 см.

Кроме того, найдено еще 4 фрагмента доньев амфор типа с МЗР.

33. Верхняя часть амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом, коротким расширяющимся кверху горлом и двухчастным венчиком (создается впечатление, что на внешнюю сторону венчика наложен дополнительный жгут глины) с западиной на внутренней стороне (рис. 7, 1). Ручки овальные в сечении, с валиком между двумя желобками на внешней поверхности. На внутренней стороне хорошо виден шов, соединяющий горло с туловом и распложенный на стыке горла и тулова; на внешней стороне шов расположен в верхней части тулова. Глина красновато-коричневая, плотная, очень хорошо отмученная, с немногочисленными мелкими темными включениями и мельчайшими частицами слюды. Д. венчика — 7,2 см; Д. устья — 5,2 см; В. горла — ок. 6,0 см; Нб. Д. сохранившейся части тулова — 22,9 см; Ш. ручки — 3,7 см.

34. Верхняя часть амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом с коротким горлом, валикообразным, слегка отогнутым наружу венчиком, с вогнутой внутренней поверхностью и овальной в сечении ручкой с уплощенной внешней поверхностью (рис. 7, 2), а также фрагмент нижней части желобчатого тулова с округлым дном (рис. 7, 3) и 4 крупных фрагмента желобчатых стенок от этой же амфоры. Внутри на венчике сохранились остатки смоляной заливки. Глина красная с желтоватым оттенком, грубая, с многочисленными мелкими темно-красновато-коричневыми и более редкими и крупными светлыми включениями, а также немногочисленными мелкими частицами слюды. Д. венчики и устья неопределим; Ш. ручки — 3,0 см.

Помимо амфор, на точке найдено 4 фрагмента керамид, в том числе 1 — VIII–IX вв. из красновато-коричневой, очень грубой глины с многочисленными крупными включениями шамота.

За исключением нескольких амфор IV–VII вв., подавляющее большинство находок на рассматриваемых точках составляли амфоры, за которыми по их производству в Таврике закрепилось общее название амфор причерноморского типа (историю возникновения термина см. монографию В. Н. Зинько, Л. Ю. Пономарева³³).

Амфорам этого типа посвящено огромное количество работ, в которых рассматриваются все вопросы, касающиеся истории их изучения, происхождения, ареала, типологии, хронологии и проч., что освобождает нас от необходимости подробно останавливаться на этих вопросах.

Традиционно их разделяют на амфоры с мелким зональным рифлением (варианты 1 и 3 по А. Л. Якобсону)³⁴ и с бороздчатым или желобчатым туловом (вариант 2 по Якобсону)³⁵. Многочисленные печи по их производству обнаружены в Крыму (выявлено свыше 35 гончарных центров³⁶), откуда они вывозились далеко

³³ Зинько, Пономарев 2009, 35.

³⁴ Якобсон 1979, 29–32.

³⁵ Термин «гладкостенные амфоры с мелким зональным рифлением» достаточно условный, т.к. амфоры 1 и 3 вариантов представлены сосудами как с зонами врезного линейного орнамента, нанесенного мелким гребенчатым штампом, так и без него.

³⁶ Паршина, Тесленко, Зеленко 2001, 53–79.

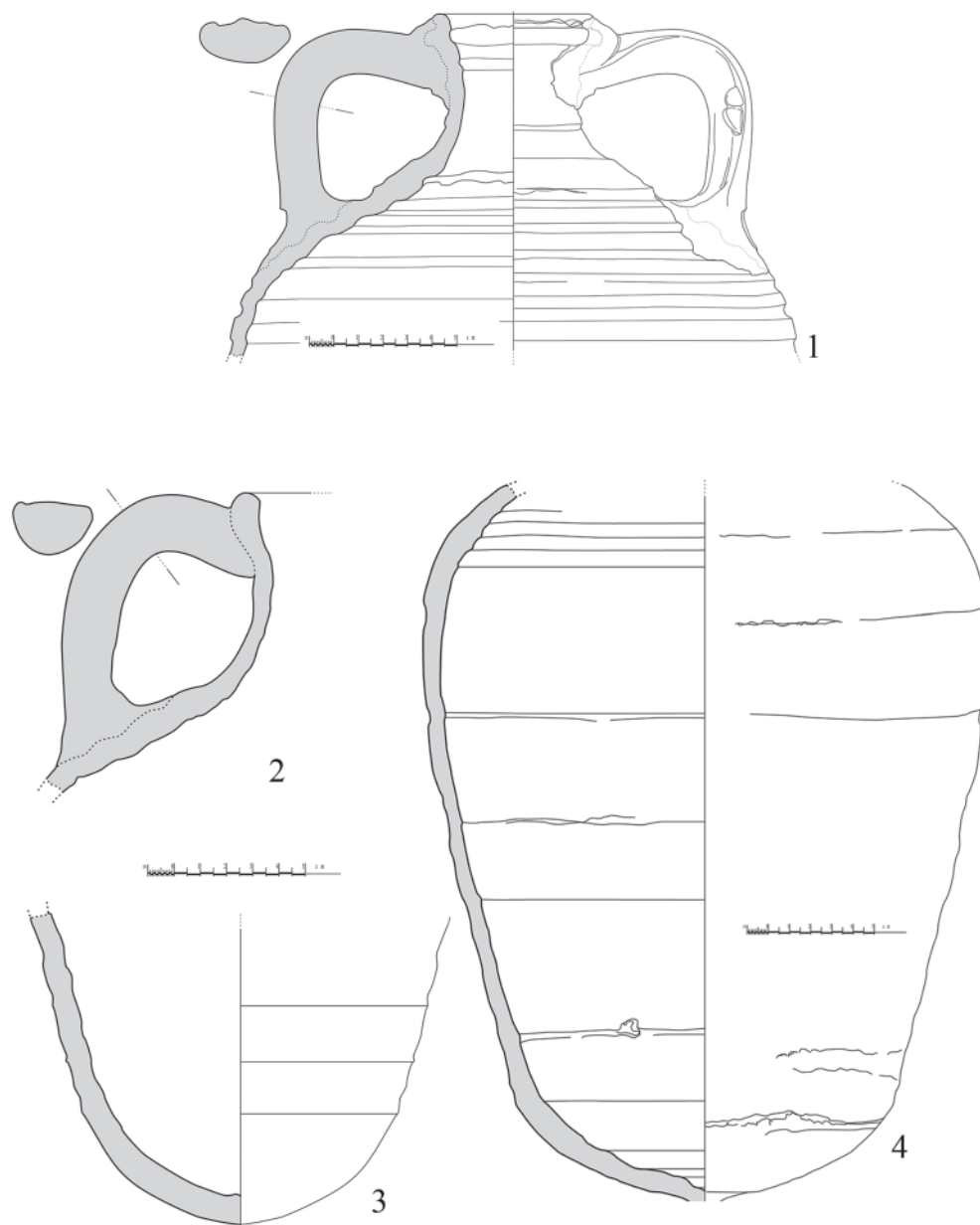


Рис. 7. Амфоры с GPS-точки 11: 1–3 — амфоры причерноморского типа с желобчатым туловом; 4 — гладкостенная амфора причерноморского типа.

за пределы полуострова, в том числе и на Тамань. Причем в некоторых центрах производились и желобчатые, и гладкостенные амфоры с мелким зональным рифлением. Этим, по-видимому, объясняется частая морфологическая схожесть их венчиков, ручек и других деталей. Об отсутствии значительных различий между вариантами писал еще выделивший их А. Л. Якобсон, который «наблюдал больше черт сходства» между ними³⁷. С другой стороны, каждая из огромного числа мастерских выпускала продукцию, чем-то отличающуюся от изделий других центров; даже в пределах одного центра часто одновременно использовались различные технологические приемы и производились амфоры, отличающиеся друг от друга какими-то морфологическими характеристиками³⁸. Этим объясняется довольно большое количество выделяемых исследователями типов и вариантов. Примером их большого разнообразия может служить рассматриваемая коллекция, в которой нет двух абсолютно одинаковых экземпляров.

Амфоры варианта 2, по А. Л. Якобсону³⁹, — это небольшие круглодонные сосуды с коротким горлом и хорошо выраженной желобчатостью на тулове. Венчики диаметром 6,5–8,8 см могли быть самой разной формы. Овальные в сечении ручки с продольным ребром на внешней поверхности и часто на боковых гранях верхним прилепом, как правило, прикреплены к внешней стороне венчика или непосредственно под ним.

Единого мнения по поводу времени их бытования нет. Называются разные даты их появления: VIII в.⁴⁰, вторая половина — конец VIII в.⁴¹, первая половина — середина или вторая половина IX в.⁴² Морфологически они схожи с ранневизантийскими круглодонными амфорами типа 5 по херсонесской классификации 1971 года⁴³ или, как считают некоторые исследователи⁴⁴, с т.н. амфорами с рифлением типа набегающей волны (LRA1 по Райли-1979⁴⁵), которые, возможно, послужили образцом для амфор более позднего времени. Первые бытовали до VII в. включительно⁴⁶; амфоры типа LRA1, возможно, исчезают только в VIII в.⁴⁷, а происходящие от них небольшие амфоры с перехватом производились до IX в. включительно. Возможно, отмеченные А. И. Айбабиным находки причерноморских амфор варианта 2 (к сожалению, рисунки в публикации отсутствуют) относятся к числу наиболее ранних⁴⁸. При этом следует отметить, что в ходе относительно недавних исследований в Крыму удалось выделить последовательно сменявшие друг друга закрытые комплексы, среди которых более ранние содержали исключительно амфоры с МЗР, а более поздние — исключительно желобчатые амфоры варианта 2. Речь идет о святилище у с. Заветное, где выделены закрытые комплексы, содержавшие только амфоры с мелким зональным рифлением в сочетании с

³⁷ Якобсон 1979, 32.

³⁸ Паршина, Тесленко, Зеленко 2001, 76; Зинько, Пономарев 2008, 422–423.

³⁹ Якобсон 1979, 31, рис. 13, 1–3.

⁴⁰ Якобсон 1979, 32; Айбабин 2000, 173.

⁴¹ Зинько, Пономарев 2001, 148.

⁴² Науменко 1997, 334.

⁴³ Антонова и др. 1971, 85, рис. 6.

⁴⁴ Паршина, Тесленко, Зеленко 2001, 76; Нидзельницкая 2009; Чхаидзе 2005.

⁴⁵ Riley 1979, 212–216.

⁴⁶ Riley 1981, 116; Hayes 1992, 64.

⁴⁷ Sodini, Villeneuve 1992, 197.

⁴⁸ Айбабин 2000, 172, 173.

фрагментами амфор с перехватом, ойнохой баклинского типа и горшков салтовского облика, и более поздние комплексы, сформировавшиеся после перестройки святилища, в которых присутствовали только амфоры с бороздчатым туловом, кувшины с плоскими ручками и салтовские кухонные горшки⁴⁹. Аналогичная картина наблюдается в Сугдее, где выявлены горизонты конца VII–VIII вв., содержащие исключительно фрагменты амфор с мелким зональным рифлением в сочетании с амфорами с перехватом, и более поздние — с амфорами с желобчатым туловом и кувшинами с плоскими ручками⁵⁰. Возможно, отсутствие желобчатых амфор в перечисленных комплексах с амфорами с мелким зональным рифлением объясняется тем, что они могли в них просто не попасть в силу их незначительного количества на рынке, т.к. пик их бытования, несомненно, приходится на вторую половину IX — первую половину X вв.⁵¹ Однако они отсутствуют и в засыпи огромного херсонесского водохранилища, засыпанного в первой половине IX или даже в VIII в.⁵²

Производство амфор варианта 2, по-видимому, прекратилось после гибели во второй четверти X в. многих городов и поселений Таврики⁵³ и более не возрождалось⁵⁴.

Среди амфор с мелким зональным рифлением выделяют два варианта, которые при идентичности горл отличаются друг от друга формой тулова: удлиненным суживающимся книзу у варианта 1⁵⁵ и сферическим у варианта 3⁵⁶.

Время бытования обоих вариантов обычно определяется в рамках VIII–XI вв. (список работ, в которых обосновывается указанная дата, приведен в статье В. Н. Зинько и Л. Пономарева⁵⁷), т.е. одновременно с амфорами варианта 2. Более того, амфоры варианта 1 и 2 обжигались в одних и тех же печах в урочище Чабан-Куле, Канакской балке, у села Лучистое, в Мисхоре и на северной стороне Севастопольской бухты⁵⁸, хотя следует отметить, что исследователи выделяют в рассматриваемых гончарных центрах как печи, в которых обжигались исключительно гладкостенные амфоры, так и «более поздние» горны, в которых обжигались как амфоры с мелким зональным рифлением, так и амфоры с желобчатым туловом.

Следует подчеркнуть, что амфоры варианта 3 по Якобсону в VIII–IX вв. были широко распространены по всему Средиземноморью (типы 29, 32–42 по Дж. Хейсу⁵⁹) и производились в многочисленных центрах, расположенных на островах Эгейского моря, на территории Турции, Северной Африки, Южной и Центральной Италии, и Испании⁶⁰. Предлагаются и другие даты их бытования: ок. VII–VIII вв. (возможно, до середины IX в.)⁶¹. В западной литературе они известны под названием “Globular amphoras”. Образцом для них послужили амфоры переходно-

⁴⁹ Пономарев 2003, 271–273.

⁵⁰ Баранов, Майко, Джанов 1997, 40; Майко 2012.

⁵¹ Зинько, Пономарев 2001, 149; Зинько, Пономарев 2008, 423.

⁵² Седикова 1995.

⁵³ Баранов 1990, 152–153; Айбабин 1999, 227.

⁵⁴ Паршина, Тесленко, Зеленко 2001, 77; Майко 2001, 118.

⁵⁵ Якобсон 1979, 29–30.

⁵⁶ Якобсон 1979, 32.

⁵⁷ Зинько, Пономарев 2008, 423.

⁵⁸ Паршина, Тесленко, Зеленко 2001, 58–59, 61, 66, 69–70, рис. 10, 14, 15, 20, 31, 39.

⁵⁹ Hayes 1992, 71, fig. 23.

⁶⁰ Pieri 2005, 89, fig. 49; Vroom 2005, 61.

⁶¹ Vroom 2005, 61.

го типа LR 2С по классификации Д. Пьери (тип 9 по Дж. Хейсу⁶²), бытовавшие в последней трети VI — первой половине VII вв. Помимо похожей формы тулова, они имели аналогичное рассматриваемым амфорам мелкое горизонтальное или волнистое рифление на стенках⁶³.

В Северном Причерноморье наиболее ранние экземпляры рассматриваемых амфор найдены при раскопках раннесредневекового квартала в портовой части Сугдеи, в слое рубежа VII–VIII — первой половины VIII вв.⁶⁴, 2 целые амфоры со сферическим туловом варианта 3 найдены на Пастырском городище, прекратившем существование во второй половине VIII в.⁶⁵ Что же касается верхней даты, то, скорее всего, в Северном Причерноморье, как и в средиземноморских центрах, они были распространены до IX в. включительно, хотя есть мнение, что они вышли из употребления еще раньше: уже к IX в.⁶⁶ Последнюю дату опровергает их присутствие в Саркеле, основанном в середине 30-х гг. IX в.⁶⁷ Кроме того, известны комплексы, в которых амфоры с мелким зональным рифлением находят вместе с высокогорлыми кувшинами с плоскими ручками, появление которых исследователи датируют серединой — второй половиной и даже концом IX в., а расцвет относят к X — первой половине XI в.⁶⁸ Так, в Керкинитиде в засыпи ямы, правда, сильно пострадавшей от перекопов, несколько амфор с мелким зональным рифлением найдены вместе с обломками кувшина с плоскими ручками⁶⁹; в Тиритаке в культурном слое, заполнявшем раскопанные в 1935 году помещения I и II, многочисленные фрагменты амфор с мелким зональным рифлением были найдены вместе с амфорой с желобчатым туловом варианта 2 и фрагментами высокогорлых кувшинов с плоскими ручками⁷⁰, хотя не исключено, что отсутствие крупных фрагментов амфор с МЗР является показателем того, что они в данном контексте представляют «примесь снизу». Гладкостенная амфора с МЗР варианта 1 была выявлена в Херсонесе на поверхности засыпи склепа с монетами Романа I (920–944)⁷¹. Однако датировку этой находки тоже нельзя назвать бесспорной.

Не исключено, что при одновременном бытовании в пределах VIII–IX вв. на рынке сначала доминировали амфоры с мелким зональным рифлением, а затем амфоры с бороздчатым туловом (некоторые аргументы в пользу этого предположения приводятся в работе Паршиной и др.⁷²). Смена доминирующего типа, по мнению ряда исследователей, в Юго-восточном Крыму и на Керченском полуострове происходит в районе середины IX в.⁷³

В представленной коллекции амфор причерноморского типа уверенно доминируют гладкостенные амфоры с яйцевидным туловом, высоким расширяющим-

⁶² Hayes 1992, 66.

⁶³ Pieri 2005, 88, pl. 27.

⁶⁴ Баранов, Майко, Джанов 1997, 40; Баранов, Майко 2000, 84, рис. 7.

⁶⁵ Приходнюк 2005, 63, рис. 95, 5; 96, 1, 2; фото 36, 2; 47, 1, 2.

⁶⁶ Нидзельницкая, Ильяшенко 2007, 197–198.

⁶⁷ Плетнева 1959, рис. 29, 5.

⁶⁸ Плетнева 1981, 74; Плетнева 2003, 175; Сазанов 1994, 47; Рыжов, Седикова 1999, 320; Зинько, Пономарев 2009, 54, 57.

⁶⁹ Кутайсов 1990, 27, рис. 5.

⁷⁰ Гайдукевич 1952, 51.

⁷¹ Белов 1953, 254, рис. 26.

⁷² Паршина, Гесленко, Зеленко 2001, 77.

⁷³ Зинько, Пономарев 2008, 423; Баранов, Майко 2000, 85; Майко 2000, 102.

ся книзу или цилиндрическим горлом со слегка отогнутым наружу треугольным в сечении венчиком с плоской верхней поверхностью, в большинстве случаев срезанной с некоторым наклоном наружу или, реже, горизонтально (№№ 5–12, 16–18, 20). Большая их часть украшена зонами мелкого гребенчатого рифления. Амфоры этого варианта выпускали гончарные мастерские, обнаруженные на территории современной Большой Ялты⁷⁴.

Двумя фрагментами представлены амфоры причерноморского типа с вытянутым корпусом, расширяющимся кверху горлом и округлым венчиком с западиной на внутренней стороне из светло-коричневой или бежевой, плотной, очень хорошо отмученной и хорошо обожженной глины с немногочисленными мелкими темными включениями и мелкими частицами слюды (№№ 19, 29 и 30).

Среди амфор с желобчатым туловом можно выделить 4 варианта:

1. С коротким расширяющимся кверху горлом и двухчастным венчиком с западиной на внутренней стороне (боковой валик венчика сформован путем наложения на внешнюю сторону венчика дополнительного жгута глины (№ 33), с овальными в сечении ручками с валиком между двумя желобками на внешней поверхности. Глина красновато-коричневая, плотная, очень хорошо отмученная, с немногочисленными мелкими темными включениями и мельчайшими частицами слюды;

2. С коротким горлом со слегка отогнутым наружу подтреугольным в сечении венчиком с западиной на внутренней стороне и овальными в сечении ручками с валиком на внешней поверхности (№№ 23 и 24). На внешней стороне обеих хорошо виден стык тулова с горлом, как бы намазанным на верхнюю часть тулова. Глина темно-серая, плотная, хорошо отмученная, с единичными мелкими темными и мельчайшими светлыми включениями, а также;

3. С коротким расширяющимся кверху горлом, слегка отогнутым наружу округлым венчиком с западиной на внутренней поверхности и овальными в сечении ручками со слабой профилировкой на внешней поверхности (№ 22). Глина красновато-желтая, плотная, хорошо отмученная, с мелкими частицами слюды.

4. С коротким горлом, валикообразным, слегка отогнутым наружу венчиком с вогнутой внутренней поверхностью и овальными в сечении ручками с уплощенной внешней поверхностью (№ 34) из очень грубой красной с желтоватым оттенком глины с многочисленными мелкими темно-красновато-коричневыми и более редкими и крупными светлыми включениями, а также немногочисленными мелкими частицами слюды.

Амфоры из подводных раскопок, лишенные каких-либо стратиграфических привязок, не могут быть использованы для хронологических наблюдений, но в дальнейшем, с накоплением материала, собранного в акватории Таманского залива, помогут понять, как функционировал фанагорийский порт в разные периоды, и будут использованы для разработки типологии амфор из раскопок города.

ЛИТЕРАТУРА

- Айбабин А. И.* 1999: Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь.
Айбабин А. И. 2000: Хазарский слой в Керчи // МАИЭТ. VII, 168–185.

⁷⁴ Баранов 1979, 116.

- Антонова И. А., Даниленко В. Н., Иващута Л. П., Кадеев В. И., Романчук А. И.* 1971: Средневековые амфоры Херсонеса // АДСВ. 7, 81–101.
- Баранов И. А.* 1979: Раннесредневековая гончарная печь в урочище Суат близ Ялты // Социальное развитие Византии. Свердловск, 112–118.
- Баранов И. А.* 1990: Таврика в эпоху раннего средневековья. Киев.
- Баранов И. А., Майко В. В., Джанов А. В.* 1997: Раскопки средневековой Сугдеи // Археологические исследования в Крыму. 1994 год. Симферополь, 38–45.
- Баранов И. А., Майко В. В.* 2000: Праболгарские горизонты Судакского городища середины VIII — первой половины IX вв. // Българите в Северното Причерноморие. Т. VII. Тырново, 83–99.
- Белов Г. Д.* 1953: Западная оборонительная стена и некрополь возле нее // МИА. 34, 237–254.
- Блаватский В. Д.* 1961: Подводные раскопки древней Фанагории // СА. 1, 277–279.
- Блаватский В. Д., Кошеленко Г. А.* 1963: Открытие затонувшего мира. М.
- Блаватский В. Д., Кузищин В. И.* 1961: Подводные разведки в 1958 г. // КСИА. 83, 136–138.
- Внуков С. Ю.* 2012: Амфорное производство на территории Абхазии в эпоху эллинизма и римское время // РА. 4, 5–15.
- Гайдукевич В. Ф.* 1952: Раскопки Тиритаки в 1935–1940 гг. // МИА. 25.
- Зеест И. Б.* 1960: Керамическая тара Боспора // МИА. 83.
- Зинько В. Н., Пономарев Л. Ю.* 2001: Исследование раннесредневековых памятников в окрестностях поселка Героевское // БИ. 1, 147–158.
- Зинько В. Н., Пономарев Л. Ю.* 2008: Раннесредневековый горизонт поселения Героевка-6 на Керченском полуострове // Древности юга России. М., 420–440.
- Зинько В. Н., Пономарев Л. Ю.* 2009: Тиритака. Раскоп XXVI. Том. I // БИ. Suppl. 5.
- Кузнецов В. Д., Латарцев В. Н., Латарцева Е. Е., Амелькин А. О.* 2003: Подводные исследования в Фанагории в 1999–2002 гг. // ДБ. 6, 153–175.
- Кузнецов В. Д., Латарцев В. Н., Колесников А. Б.* 2006: Предварительные замечания о портовых сооружениях в Фанагории // ДБ. 9, 260–269.
- Кузнецов В. Д., Колесников А. Б., Ольховский С. В.* 2008: Подводные исследования Фанагории // Фанагория. М., 40–49.
- Кутайсов В. А.* 1990: Античный город Керкинитида. Киев.
- Майко В. В.* 2000: Керамический комплекс VIII–X вв. праболгарского городища Тепсень в Юго-Восточном Крыму (предварительная типология) // Българите в Северното Причерноморие. VII. Тырново, 101–123.
- Майко В. В.* 2001: К вопросу о хронологии некоторых типов византийских амфор Юго-восточного Крыма // Морська торгівля в Північному Причорномор'ї. Київ, 118–122.
- Майко В. В.* 2012: Праболгарские памятники Юго-восточного Крыма. Эволюция керамического комплекса // Дриновський збірник. 5, 79–93.
- Науменко В. Е.* 1997: Раскопки раннесредневекового поселения у подножия Мангупа // Бахчисарайский историко-археологический сборник. 1, 324–340.
- Нидзельницкая Л. Ю., Ильяшенко С. М.* 2007: Раннесредневековое поселение на территории Танаиса // Средневековые древности Дона. Материалы и исследования по археологии Дона. 2, 193–214.
- Нидзельницкая Л. Ю.* 2009: Византийские амфоры с гладким корпусом и зональным орнаментом V — начала IX вв. (по материалам донских музеев // Международные отношения в бассейне Черного моря в скифо-античное и хазарское время. Ростов-на-Дону, 257–282.
- Паршина Е. А., Тесленко Б., Зеленко М.* 2001: Гончарные центры Таврики VIII–X вв. // Морська торгівля в Північному Причорномор'ї. Київ, 52–81.

- Плетнева С. А.* 1981: Салтово-маяцкая культура // Археология СССР. Степи Евразии в эпоху средневековья. М.
- Плетнева С. А.* 1959: Керамика Саркела-Белой Вежи // МИА. 75. М.-Л., 212–272.
- Плетнева С. А.* 2003: Города Таманского полуострова в конце VIII–XII вв. // Крым, Северо-восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV–XIII вв. М., 171–183.
- Пономарев Л. Ю.* 2003: Салтовское укрепление и святилище у с. Заветное // БИ. III. Симферополь, 264–282.
- Приходнюк О. М.* 2005: Пастирське городище. Київ; Чернівці.
- Романчук А. И., Сазанов А. В., Седикова Л. В.* 1995: Амфоры из комплексов византийского Херсона. Екатеринбург.
- Рыжов С. Г., Седикова Л. В.* 1999: Комплексы X в. из раскопок квартала X «Б» Северного района Херсонеса // ХСб. X, 312–329.
- Сазанов А. В.* 1989: О хронологии Боспора ранневизантийского времени // СА. 4, 41–60.
- Сазанов А. В.* 1994: К хронологии цитадели Баклинского городища IX–XI вв. // Проблемы истории и археологии Крыма. Симферополь, 42–57.
- Седикова Л. В.* 1995: Керамический комплекс первой половины IX века из раскопок водохранилища в Херсонесе // РА. 2, 170–177.
- Смокотина А. В.* 2011: О хронологии амфор типа C Spn I («Делакеу») // XII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Взаимовлияние культур. Керчь, 355–360.
- Чхаидзе В. Н.* 2005: Раннесредневековые амфоры из Фанагории // ДБ. 8, 443–464.
- Якобсон А. Л.* 1979: Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. Л.
- Hayes J. W.* 1992: Excavations at Sarachane in Istanbul. Vol. 2. The Pottery. Princeton.
- Karagiorgou O.* 2001: LR2: a Container for the Military annona on the Danubian Border? // Kingsley S., Decker M. (eds.). Economy and Exchange in the East Mediterranean during Late Antiquity. Proceedings of a conference at Sommerville College, Oxford 29th May, 1999. Oxford, 129–166.
- Kassab Tezgör D.* 2010: Typologie des amphores sinipéennes entre les IIe — IIIe s. et le VIe s. ap. J.-C. // Les fouilles et le matériel de l'atelier amphorique de Demirci près de Sinope / D. Kassab Tezgör (ed.). Paris, 121–140.
- Opař A.* 2004: Local and Imported Ceramics in the Roman Provinces of Scythia (4th — 6th centuries AD). BAR International Series.
- Pieri D.* 2005: Le commerce du vin oriental à l'époque Byzantine (Ve — VIIe siècles). Le témoignage des amphores en Gaule. Beyrouth.
- Riley J. A.* 1979: The Coarse Pottery from Berenice // Excavations at Sidi Khrebish. Benghazi (Berenice). Tripoli, 112–236.
- Riley J. A.* 1981: The Pottery from the Cisterns 1977.1, 1977.2, and 1977.3 // Excavations at Carthage 1977 Conducted by the University of Michigan. Vol. VI / J. H. Humphrey Ann Arbor, 86–124.
- Sazanov A.* 2000: Les ensembles clos de Chersonese de la fin du VIe — troisième quart du VIIe siècles: la chronologie de la céramique // Les sites archéologiques en Crimée et au Caucase Durant l'antiquité tardive et le haut moyen-âge / M. Kazanski, V. Soupault (eds.). Leiden; Boston; Köln, 123–149.
- Sodini J.-P., Villeneuve E.* 1992: Le passage de la céramique Byzantine à la céramique Omeyyade en Syrie du Nord, en Palestine et en Transjordanie // La Syrie de Byzance à l'Islam (VIIe — VIIIe siècles). Actes du colloque international. Damas, 195–217.
- Swan V.* 2007: Dichin (Bulgaria): Interpreting the Ceramic Evidence in its Wider Context // The transition to late antiquity on the Danube and beyond (Proceedings of the British Academy. 141) 251–280.

Vroom J. 2004: Late Antique Pottery, Settlement and Trade in the East Mediterranean: a Preliminary Comparison of Ceramics from Limyra (Lycia) and Boeotia // Recent Research on the Late Antique Countryside / W. Bowden, L. Lavan, C. Machado (eds.). Leiden; Boston, 281–331.

Vroom J. 2005: Byzantine to Modern Pottery in the Aegean. An Introduction and Field Guide. Utrecht.

AMPHORAE FROM UNDERWATER EXCAVATIONS IN THE HARBOUR OF PHANAGORIA

L. A. Golofast, S. V. Ol'khovskiy

The article presents the collection of amphorae that come from underwater excavations in the harbour of Phanagoria in 2010 and 2012 field seasons. Amphorae are more likely to be a part of accumulated debris due to the ships dumping their waste and spoiled goods into the water. Vessels span the period from the first centuries AD up to the 8th — 9th centuries AD with considerable prevalence of the 8th — 9th centuries ones that were manufactured on the Northern Black Sea littoral. The study and publication of these finds will contribute to a better understanding of some issues concerning the operation of the Phanagorian port and to the development of amphorae typology from the site excavations.

Key words: underwater study, Black Sea littoral amphorae, port
